

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 23Cpr/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117209424  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117209424.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: Hlavné mesto SR Bratislava, so sídlom Primaciálne námestie 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, zastúpený Zukalová - Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Laurinská 10, Bratislava, IČO: 36 859 354 proti žalovanej: JUDr. F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, L., o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 5.138,55 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresnom súde Bratislava I sa pod sp. zn. 23Cpr/3/2014 vedie spor o neplatnom skončení pracovného pomeru medzi žalobkyňou JUDr. F. K. proti žalovanému Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava.
2. Uznesením č.k. 23Cpr/3/2014-161 zo dňa 07.01.2016 súd vylúčil ústne podanie žalovaného týkajúce sa vydania odstupného na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.02.2016.
3. Žaloba o vydanie odstupného bola zapísaná pod sp. zn. 23Cpr/2/2017.
4. Uznesením č.k. 23Cpr/2/2017-18 zo dňa 19.03.2018 súd vyzval žalobcu - Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava na odstránenie väd ústneho podania z pojednávania zo dňa 07.01.2016.
5. Podaním doručeným súdu dňa 10.04.2018 žalobca odstránil vady ústneho podania, a to tak, že sa žalobou domáha zaplatenia sumy 5.138,55 Eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia.
6. Nakoľko žalobca nezaplatil súdny poplatok spolu so žalobou súd výzvou zo dňa 12.06.2018 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 308 Eur. Súd vo výzve žalobcu poučil, že ak nebude súdny poplatok v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatený, súd konanie zastaví. Napriek tomu, že výzva bola právnemu zástupcovi žalobcu doručená dňa 13.06.2018, súdny poplatok nebol v stanovenej lehote, ani do dňa vydania tohto rozhodnutia uhradený.
7. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

8. Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

10. Podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

11. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

12. Nakoľko žalobca i napriek riadne doručenej výzve na zaplatenie súdneho poplatku súdny poplatok nezaplatil v stanovenej lehote, a ani do vydania tohto rozhodnutia, súd za použitia citovaných ustanovení konanie zastavil.

13. Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

14. Podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

15. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca nesplnením poplatkovej povinnosti procesne zavinil zastavenie konania, a tak žalovaná má právo na náhradu trov konania od žalobcu. Súd žalovanej náhradu trov v súvislosti so zastavením konania nepriznal, nakoľko možnosť priznania

náhrady vylučovalo to, že jej v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015).

20. Z procesného hľadiska to bol žalobca, ktorý zaviniť, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť žalovanej trovy konania. S poukazom na vyššie citované ustanovenia, a to § 262 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku, by súd v tomto uznesení mal rozhodnúť spôsobom, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a následne samostatným rozhodnutím rozhodnúť o výške trov konania. Avšak súd má za to, že v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania je v tomto prípade potrebné rozhodnúť o trovách konania žalovanej, t.j. o nároku na náhradu trov konania, ako aj o výške trov konania jedným rozhodnutím, nakoľko v prejednávanej veci by bolo nevhodné rozhodnúť najprv spôsobom, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a následne uznesením rozhodnúť, že žalovanej súd priznáva náhradu trov konania vo výške 0,00 eur, nakoľko jej žiadne trovy preukázateľne nevznikli. Takýto postup by bol v rozpore z vyššie citovaným článkom základných princípov a nebolo ani v úmysle zákonodarcu takéto predlžovanie rozhodovania o trovách konania v obdobných prípadoch. Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (výrok II.) a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

21. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.