

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14C/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202151  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318202151.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: J. A., Z.. XX. XX. XXXX, B. A. XXX, K..Č.. Ú. B. B., o zaplatenie 5.625,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.625,70 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 17. 05. 2018 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 5.625,70 eura a tiež náhrady trov konania. Dôvodil tým, že dňa 13. 05. 2017 v čase o 9:40 hod. žalovaný viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. VW Polo EČV: Z. a spôsobil na ceste III/1595 v pravotočivej zákrute medzi obcami Domandice a Santovka dopravnú nehodu tak, že pri vjazde do pravotočivej zákruty prešiel s vozidlom do protismernej časti vozovky, kde v tom čase jazdilo motorové vozidlo zn. Škoda Octavia EČV: E. a následne došlo k zrážke medzi ľavou prednou a bočnou časťou vozidla zn. VW a ľavou bočnou časťou vozidla zn. Škoda. Pri dopravnej nehode došlo k zraneniu vodiča A. (pomliaždenie pleca vpravo, sternalnej oblasti a ľavého kolena) a spolujazdkyne Q. (pomliaždenie driekovokrížovej oblasti). Žalovaný bol podrobený dychovej skúške s výsledkom 0,73 mg/l alkoholu v dychu. Žalovaný bol uznaný vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT 40/17 zo dňa 16. 05. 2017.

2. Z titulu uzatvoreného povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: Z. (poistná zmluva č. 8019167106) žalobca vyplatil poškodeným - T. A. poistné plnenie v sume 4.439,70 eura za poškodené motorové vozidlo EČV: E., T. A. bolestné v sume 912 eur a A. Q. bolestné v sume 274 eur.

3. V zmysle § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov si žalobca voči žalovanému uplatnil postih vo výške 5.625,70 eura (100% z vyplateného poistného plnenia) listom zo dňa 09. 10. 2017, avšak žalovaný na výzvu nereagoval, preto žalobcovi vznikli náklady v rozsahu súdneho poplatku.

4. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 29. 05. 2018 č.k. 14C/19/2018-35, proti ktorému podal včas odôvodnený odpor žalovaný a namietal, že síce bol Okresným súdom Levice trestným rozkazom uznaný vinným podľa § 289 ods. 3 sp. zn. OT 40/17 a bol mu uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace nepodmienečne, avšak tento skutok nespáchal, a preto aj podal obnovu konania,

ktorú však stiahol. Následne dodal, že ten, ktorý viedol jeho osobné auto, sa v Maďarsku priznal na polícii a má aj čestné prehlásenie od dotyčnej osoby, že dňa 13. 05. 2017 v čase o 9.40 hod medzi obcami Domadice a Santovka viedol osobné motorové vozidlo VW Polo ŠPZ: Z., teda on bol za tento skutok odsúdený nevinne. Z uvedených dôvodov sa odvolal proti platobnému rozkazu, a žiadal ho odložiť z dôvodu, že v tejto veci sa bude konať znovu.

5. Následne súd uznesením zo dňa 15. 08. 2018 č.k. 14C/19/2018-59 zrušil platobný rozkaz a uznesením zo dňa 15. 08. 2018 č.k. 14C/19/2018-61 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadril k odporu žalovaného, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň súd poučil, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaného uznal Okresný súd Levice vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky trestným rozkazom OT 40/2017 zo dňa 16. 05. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 05. 2017. Voči predmetnému trestnému rozkazu mal žalovaný možnosť podať do 8 dní od doručenia odpor, čo však neurobil, preto v zmysle § 193 CSP je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ho spáchal. V tejto súvislosti nemožno na námietky žalovaného prihliadať. Poukázal tiež na tlačivo Hlásenie škodovej udalosti pre poškodeného, ktoré vyplňali obaja poškodený p. A. a p. Q. a obaja označili ako vodiča vozidla, prevádzkou ktorého bola škoda spôsobená (bod 9. tlačiva) žalovaného. S poukazom na uvedené považovali nárok za dostatočne preukázaný a tiež zdôraznili, že žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, pričom ani nebol držiteľom vodičského oprávnenia a spôsobil škodu na zdraví dvom ľuďom.

7. Rovnako tak súd uznesením zo dňa 27. 08. 2018 č.k. 14C/19/2018-71 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu, doručeného súdu dňa 23. 08. 2018, uviedol ďalšie skutočnosti, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň súd poučil, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť.

8. Žalovaný k termínu pojednávania uviedol, že táto vec bola už zastavená a to z dôvodu, že v odvolaní uviedol všetky skutočnosti. Čestné prehlásenie sa nachádza v spise pod spisovou značkou, ktorou bol odsúdený na 4 mesiace, spoločne s výpoveďou o skutočnom páchatelovi. Túto obnovu konania stiahol, nakoľko si vykonal celý trest a už to nechcel ďalej riešiť. Túto skutočnosť sa dozvedel skutočný páchatel v tejto veci, oboznámil ho s tým, že on podá obnovu konania, lebo bol odsúdený za skutok, ktorý nespáchal. Ak nebude postačovať čestné vyhlásenie, takýto dokument zabezpečí v nejakom časovom úseku, ako aj sa zúčastní pojednávania.

9. Súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní, ktorého sa zúčastnil žalobca, ako aj žalovaný.

10. Žalobca na pojednávaní uviedol, že v plnom rozsahu sa pridržiava písomne podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14. 05. 2018, na ktorý odkazuje a navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 5.625,70 eura a nahradiť trovy konania. Mal za to, že z trestného rozkazu Okresného súdu Levice jednoznačne vyplývalo, že žalovaný zavinil dopravnú nehodu, ako aj to, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a navyše bez vodičského oprávnenia. Z tohto dôvodu považoval nárok na náhradu celého vyplateného poisťného plnenia za oprávnený.

11. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je nevinný a s tým, čo sa nachádza v trestnom spise nesúhlasí. Okrem toho namietol výsluch vykonaný dňa 14. 05. 2017, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu, nebola vykonaná opätovná dychová skúška a tiež poukázal na to, že A. F. sa udala aj v Maďarsku, kde prebieha konanie a o ňom bude mať výsledok cca o 2 mesiace, pretože na Slovensku ju nikto nebral asi vážne.

Následne po citácii zápisnice a výsluchu žalovaného z prípravného konania, ako aj z obnovy konania, žalovaný uviedol, že teraz sa priznáva, že prišiel na miesto nehody na Kajane, tam čakal na príslušníkov a tam vypil alkohol. Uviedol tiež, že ani A. F. nešoférovala, aj ona klame, nikdy volant nedržala v ruke. Bolo tam viacej ľudí a treba pozrieť na facebooku, že bol inde a tam pil, môže zavolať aj iných ľudí, aby potvrdili, že inde pil.

Okrem toho žalovaný pri čítaní zápisnice z obnovy konania zo dňa 9.4.2018 uviedol, že právna zástupkyňa žiadala zaprotokolovať, že svedok ho videl v spätnom zrkadle a ak to tam nie je zaprotokolované, tak dlžnú sumu uhradí.

Následne súd konštatoval, že v zápisnici je uvedené, že svedok v spätnom zrkadle videl len to, že vodič motorového vozidla vystúpil, avšak opoznal ho na základe toho, že bol od neho vo vzdialenosti 15-20 m.

Žalovaný na otázku súdu ohľadom dôvodu späťvzatia obnovy konania uviedol, že dôvod späťvzatia obnovy konania nechce uviesť.

Ďalej žalovaný dodal, že trest prijal, pretože s poukazom na to, čo už odsedel, bol tento trest nízky a osoba, ktorá spáchala tento čin je jemu blízka osoba a nikdy nesedela, preto ju do tohto nechcel zaťahovať, avšak na facebooku je všetko zaznamenaná a čas sa nedá oklamať.

Poukázal taktiež na svoju výpoveď, ako aj výpoveď chuderky A. F. na zasadnutí dňa 13. 11. 2017, z čoho jasne vyplývalo, že obidvaja vypovedali to isté, a to preto, že mi bolo povedané, čo majú vypovedať, a to isté bolo povedané aj jej. Zotrval na tvrdení, že skutok nespáchal a zaplatí až keď bude uznaný za vinného, avšak dodal, že ani tak nezaplatí, keďže mu nemajú čo zobrať.

Žiadal o výsluch P. H. a tiež oboznámenie sa so stránkou facebook.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav:

13. Uznesením Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Okresné riaditeľstvo PZ v Leviciach, Okresný dopravný inšpektorát, ČVS: ORP-42/DI-LV-2017 zo dňa 14. 05. 2017 bolo rozhodnuté podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku o stíhaní žalovaného ako obvineného.

14. V konaní vedenom pod sp. zn. OT 40/2017 Okresný súd Levice trestným rozkazom zo dňa 16. 05. 2017 č.k. OT/40/17 uznal žalovaného vinným, že dňa 13. 05. 2017 v čase o 9.40 hod. po ceste III/1595 medzi obcami Domadice a Santovka viedol svoje osobné motorové vozidlo zn. VW Polo ŠPZ Z., pričom v dôsledku predchádzajúceho požitia väčšieho množstva alkoholu, ktorý sa u neho prejavil ako 0,73 miligramu etanolu na liter vydychnutého vzduchu zistený dychovou skúškou vykonanou o 11:34 hod. spôsobil dopravnú nehodu takým spôsobom, že pri vjazde do pravotočivej zákruty prešiel s vozidlom do protismeru, kde v tom čase jazdilo osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, TEČ: E. (správne malo byť E. - chyba v písaní), ktoré viedol vodič T. A., následkom čoho došlo ku zrážke spomínaných vozidiel, spôsobil škodu T. A. na vozidle vo výške 4.929 eur, pričom nie je držiteľom vodičského oprávnenia, teda vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím z nedbanlivosti spôsobil väčšiu škodu na cudzom majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a bol odsúdený podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, § 36 písmena I/, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okrem toho podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 4 roky.

15. Okrem toho z trestného spisu sp. zn. OT/40/2017 vyplývalo, že obžaloba bola podaná dňa 15. 05. 2017 a zo zápisnice zo dňa 16. 05. 2017 vyplývalo, že žalovaný ako obvinený uviedol, že v celom rozsahu sa pridržiava svojej výpovede podanej pred príslušníkom OR PZ, ODI PZ Levice dňa 14. 05. 2017. Zdôraznil, že do zápisnice o výsluchu obvineného vypovedal sám, spontánne a dobrovoľne, nikým a ničím nebol k výsluchu nútený. Táto jeho výpoveď sa zakladá na pravde. K skutku uviedol, že sa stal tak, ako je tam uvedené. K obžalobe uviedol, že veľmi ľutuje, čo sa stalo. Priznal sa k tomu, čo urobil a vyjadril vedomosť, že nemal tak konať. Zároveň podpísal, že pred sudcom vypovedal bez psychického a fyzického nátlaku. Následne sa výslovne vzdal práva podať odpor proti trestnému rozkazu.

16. Uvedenému predchádzalo vyšetrovacie konanie, z ktorého vyplývalo, že trestné stíhanie bolo začaté dňa 13. 05. 2017 a žalovaný ako obvinený prevzal poučenie o právach podozrivej osoby. Následne dňa 13. 05. 2017 o 11:34 sa uskutočnil výsluch zadržaného - podozriveho, v spore žalovaného, kde

žalovaný uznal, že urobil veľkú chybu. Okrem toho dňa 14. 05. 2017 o 11:30 bol žalovaný opätovne vypočutý, avšak ako obvinený, kde uviedol, že celé svoje konanie ľutuje, spätne ho to nesmierne mrzelo a hneval sa sám na seba. Bol si teda vedomý toho, že sa dňa 13. 05. 2017 dopustil prečinu, z ktorého bol obvinený. Skutkový stav následne potvrdili vo svojich výpovediach poškodený T. A. („...,okamžite som smeroval k tomuto vozidlu a registroval som ako z vozidla vystúpil muž a vo vozidle bol sám. Tiež smeroval ku mne pričom ja som ho volal. Následne som v uvedenom mužovi spoznal osobu J. A., ktorý bol vo výkone trestu v ÚVTOS Želiezovce, kde pracujem ako príslušník ZVJS“...) a tiež A. Q. („...,Tento muž bol vo vozidle sám... Následne sa tento muž otočil späť si sadol do vozidla a ušiel z miesta nehody na bielom vozidle smerom na obec Santovka“...).

17. Žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzatvorili poistenie vozidiel MOJE AUTO, číslo návrhu 836170000084, číslo zmluvy 9860292825 dňa 02. 01. 2017, v rámci ktorého sa dohodli, že predmetom poistenia je vozidlo - rok výroby/1. evidencie 19. 10. 2007, EČ - nedodané, číslo osvedčenia o evidencii X., VIN N., kategória vozidla M, značka VOLKSWAGEN, obchodný názov, typ, variant, verzia POLO, zdvihový objem valcov 1.390, výkon motora 55, druh paliva BA, farba biela, najväčšia prípustná celková hmotnosť 1.400, počet miest na sedenie 5, prvé poistné vo výške 27,38 eura. Okrem toho bola stranami sporu podpísaná aj príloha k poistnej zmluve nazvaná povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v rámci ktorej bolo dohodnuté poistenie na dobu neurčitú, spôsob platenia bežné poistné, ďalšie poistné ePoukazom, iné údaje o poistníkovi - vodičské oprávnenie od 1991, poistenie STANDARD, ročné poistné 131,15 eura, ročné poistné po zohľadnení bonusu 124,59 eura, splátky poistného štvrťročne, splátkové poistné 27,38 eura.

18. Z hlásenia škodovej udalosti poškodeného vyplývali údaje o poškodenom, ako aj základné údaje o škodovej udalosti (dátum vzniku 13. 05. 2017, čas vzniku 9.45, miesto vzniku Santovka - Domadice), údaje o vozidle, ktoré bolo poškodené (E., Škoda Octavia II. Combi), údaje o vodičovi poškodeného vozidla, špecifické údaje o škodovej udalosti (škodová udalosť sa stala na ceste Santovka - Domadice, vodič oproti idúceho vozidla vybehol do môjho pruhu a poškodil celú ľavú stranu vozidla), údaje o poistníkovi (označený ako žalovaný), údaje o vodičovi vozidla, prevádzkou ktorého bola škoda spôsobená (meno a priezvisko - žalovaný), hlásenie bolo podpísané poškodeným dňa 15. 05. 2017, ako aj osobou preberajúcou hlásenie. Rovnako tak bolo predložené hlásenie škodovej udalosti pre poškodeného (škoda na zdraví), kde v bode 9 bol označený ako vodič žalovaný.

19. Podaním zo dňa 22. 05. 2017 žalobca poškodenému zaslal oznámenie o totálnej škode.

20. Podaním zo dňa 04. 07. 2017 žalobca žalovanému zaslal oznámenie o platbe, v rámci ktorej uviedol, že z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uhradili nároky poškodeného vo výške 4.439,70 eura.

21. Podaním zo dňa 04. 07. 2017 žalobca poškodenému zaslal oznámenie o poukázaní náhrady škody a to za poškodenie vozidla vo výške 4.439,70 eura. Uvedené bolo preukázané výpisom z účtu č.I. 16 spisu.

22. Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia poškodeného vyplývalo, že bodové ohodnotenie bolo vo výške 50, v dôsledku čoho podaním zo dňa 21. 08. 2017 žalobca žalovanému zaslal oznámenie o platbe, týkajúce sa nárokov poškodeného T. A. za bolestné vo výške 912 eur, ako aj podaním zo dňa 21. 08. 2017 žalobca poškodenému zaslal oznámenie o platbe, čo bolo preukázané výpisom z účtu č.I. 20 spisu.

23. Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia poškodeného vyplývalo, že bodové ohodnotenie bolo vo výške 15, v dôsledku čoho podaním zo dňa 26. 09. 2017 žalobca žalovanému zaslal oznámenie o platbe, týkajúce sa nárokov poškodenej A. Q. za bolestné vo výške 274 eur, ako aj podaním zo dňa 26. 09. 2017 žalobca poškodenej zaslal oznámenie o platbe, čo bolo preukázané výpisom z účtu č.I. 24 spisu.

24. Podaním zo dňa 09. 10. 2017 žalobca zaslal žalovanému výzvu na úhradu sumy vo výške 5.625,70 eura. Dôvodil tým, že vo vyššie uvedenej poistnej udalosti motorovým vozidlom žalovaný spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla a zraneniu. Z titulu uzatvoreného povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalobcu bolo vyplatené poistné plnenie vo výške 5.625,70 eura. Podľa trestného rozkazu Okresného

súdu Levice sp. zn. OT 40/2017 sa žalovaný dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Nakoľko žalovaný porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. spôsobenie škody pod vplyvom návykovej látky, porušením predmetného ustanovenia im podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. vznikol nárok na postih voči žalovanému vo výške 100% vyplateného poistného plnenia. Uvedené podanie žalovaný prevzal dňa 27. 12. 2017.

25. Pred podaním žaloby žalobca žalovaného urgoval a to podaním zo dňa 18. 12. 2017.

26. Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4Nt/41/2017 vyplývalo, že dňa 19. 05. 2017 podal žalovaný žiadosť o obnovu súdu, dôvodiac priznaním A. F.. Ohľadom obnovy konania súd konal na verejnom zasadnutí dňa 13. 11. 2017, kde bol vypočutý žalovaný (č.l. 22 spisu uviedol - „zastavil aj šofér z Octavie, ktorý nám niečo kričal, ja už neviem čo a ja som potom znova nasadol do auta, ale už na zadné sedadlo a išli sme ďalej.“, ako A. F. (č.l. 26 - „ ja som hneď nezastavila, išli sme ďalej, ale videla som ako zastavilo motorové vozidlo, do ktorého som narazila a oni hneď vystúpili z auta. Videla som to, keď som zastavila ja asi po 200-300 metroch, že poškodené vozidlo stojí na kraji cesty. Ja som zostala sedieť v aute. Odsúdený vystúpil z vozidla cezo mňa. Znova nastúpil cezo mňa. Ja som len videla, že stoja pri tom vozidle dvaja ľudia.“ Po odročených dvoch verejných zasadnutiach sa následne ďalšie verejné zasadnutie uskutočnilo dňa 09. 04. 2018, kde bol vypočutý T. A. a uviedol:“... ja som strhol volant a vbehli sme do poľa. Toto motorové vozidlo, ktoré išlo oproti nám narazilo do nás do vodičovej strany a pri náraze som ja strhol volant do poľa, kde nás otočilo. ... Ja som vyskočil z druhej strany vozidla, nakoľko dvere na vodičovej strane boli poškodené a rozbehol som sa za pánom, ktorý vystúpil z motorového vozidla, ktoré do nás narazilo. Ja som v spätnom zrkadle videl, ako vodič motorového vozidla, ktoré do nás narazilo vystúpil z auta. Ja som sa rozbehol za ním ale vodič hneď nastúpil do vozidla a odišiel.... Vo vozidle bol sám, vystúpil z dverí na strane vodiča a taktiež s touto stranou motorového vozidla do neho aj nastúpil.... Ja som dobre videl do vozidla, nakoľko keď do mňa narazil, tak som sa potom rozbehol k tomuto motorovému vozidlu. Mohol som byť od neho asi 15-20 metrov a vo vozidle bol len sám odsúdený. Iné osoby tam neboli.“ Následne žalovaný v postavení odsúdeného svoj návrh na povolenie obnovy konania zobral v celom rozsahu späť, netrval na jeho ďalšom prejednaní ani na vypočutí svedkov, ktorí boli navrhnutí prokurátorom, preto súd rozhodol uznesením, že podľa § 396 odsek 8 Trestného poriadku berie na vedomie späťvzatie návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré podal odsúdený J. A., XX. XX. XXXX V. Ž., trvale bytom A. Č.. XXX, K..Č.. Ú. B. B. - A. v trestnej veci vedenej Okresným súdom Levice pod sp. zn. OT 40/2017.

27. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, spočívajúce vo výsluchu P.. H. a facebookovej stránky, súd s poukazom na vykonané dokazovanie zamietol, majúc pritom za to, že v zmysle § 193 CSP je viazaný tým, že bol spáchaný trestný čin a tiež tým, kto ho spáchal. Akékoľvek samostatné dokazovanie a zisťovanie páchatel'a skutku tak, ako to žiadal žalovaný, resp. jeho vyvinenie, keďže páchatel'a s poukazom na jemu blízku osobu uviesť nechcel, neprichádzalo v danom prípade do úvahy, o čom bol žalovaný poučený a bol odkázaný na opravné prostriedky v rámci trestného konania.

28. Naviac, súd mal za to, že navrhnuté dôkazy neboli predložené v rámci sudcovskej koncentrácie konania, uplatnenej v zmysle výzvy podľa § 167 ods. 4 CSP a na dotaz ohľadom ich oneskoreného navrhnutia žalovaný uviedol len to, že všetko má svoj čas, avšak žiadnym spôsobom uvedené nešpecifikoval, z čoho súd mal za to, že ani z dôvodu oneskoreného predloženia návrhov na doplnenie dokazovania, nebolo možné tieto dôkazy vykonať a za účelom ich vykonania odročiť pojednávanie. Uvedené by bolo nehospodárne a priečiace sa účelu Civilného sporového poriadku.

29. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. vodič nesmie a) viesť motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, v čase jeho odobratia alebo počas zadržania vodičského preukazu; to neplatí, ak vedie motorové vozidlo autoškoly v kurze podľa osobitného predpisu, 8a) podrobuje sa skúške z vedenia motorového vozidla, preskúšaniu odbornej spôsobilosti z vedenia motorového vozidla alebo má povolenú jazdu podľa § 70 ods. 4 a § 71 ods. 2, c) požiť počas vedenia vozidla alkohol alebo inú návykovú látku, 9) d) viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme; toto neplatí pre cyklistu jazdiaceho v zastavanom území obce 9a) a pre cyklistu jazdiaceho po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydychnutého vzduchu pri vyšetroaní dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetroaní zo vzorky krvi plynovou chromatografiou.

30. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len citovaného zákona) na účely tohto zákona sa rozumie poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu.

31. Podľa § 2 písm. e) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie poisťníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len „poistná zmluva“).

32. Podľa § 12 ods. 1 písm. a), b) citovaného zákona poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, 15d) b) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom.

33. Regresný nárok poisťovne v zmysle § 12 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov na náhradu vyplateného poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za poisťníka vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, je osobitným nárokom poisťovne proti poistenému, ktorý vyplýva z poistného pomeru a vzhľadom na osobitnú povahu tohto nároku súd nie je oprávnený v konaní o náhradu poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 a 2 citovaného zákona znížiť výšku požadovanej regresnej náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, aplikujúc zásadu primeranosti, či iné kritériá, ktoré právna norma neobsahuje, lebo z uvedených zákonných ustanovení, ani zo žiadneho iného právneho predpisu takéto oprávnenie súdu nevyplýva. Jediným oprávneným na určenie výšky náhrady poistného plnenia, resp. jeho časti, je poisťovateľ ako nositeľ tohto subjektívneho práva vyplývajúceho z poistného pomeru a zo zák. č. 381/2001 Z.z. v platnom znení. Výška požadovanej náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok, je limitovaná iba požiadavkou vyplývajúcou z § 12 ods. 3 citovaného zákona, to znamená nesmie presahovať úhrn poistných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poistnej udalosti.

34. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

35. Ustanovenie § 193 CSP uvádza výpočet rozhodnutí, ktorými je súd viazaný a ktoré stoja mimo rámca úvahy súdu. Tieto otázky si súd nemôže vyriešiť sám ako otázky predbežné (prejudiciálne). Ustanovenie preto predstavuje výnimku zo zásady voľného hodnotenia dôkazov zakotvenej v ustanovení § 191 CSP.

36. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná. V prvom rade sa súd zaoberal platnosťou zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a dospel k záveru, že medzi stranami sporu nebolo sporné to, že žalobca a žalovaný uzatvorili medzi sebou zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 02. 01. 2017. Uvedené žalovaný v priebehu konania nepopieral, preto súd túto skutočnosť považoval za nespornú. Rovnako tak medzi stranami sporu bolo nesporné, že žalovaný uhradil prvé poistné a tiež bolo nesporné, že poisteným motorovým vozidlom bola spôsobená škoda, ktorá bola zo strany žalobcu vyplatená poškodeným, či už ako škoda na vozidle, alebo ako škoda na zdraví. Spor nastal ohľadom toho, že žalovaný tvrdil, že motorové vozidlo nešoféroval, teda nespôsobil dopravnú nehodu. V tomto ohľade poukázal na priznanie A. F., ako aj obnovu konania, v ktorej však súd zistil rozpory medzi výpoveďami žalovaného, ako aj A. F. a to v časti tvrdenia, že žalovaný po vystúpení z auta podľa žalovaného nastúpil na zadné sedadlo a A. F. tvrdila, že nastúpil cez ňu. Okrem toho poškodený A. potvrdil, že žalovaného videl ako nasadal na miesto šoféra a v motorovom vozidle bol sám. Rovnako tak súd zohľadnil tú skutočnosť, že žalovaný na pojednávaní uviedol, že A. F. v aute nesedela, volant nedržala a skutok nespáchala, preto aj ich výpovede v rámci

obnovy konania boli rovnaké. Bolo im totiž povedané, čo majú hovoriť. Následne žalovaný začal tvrdiť, že skutok spáchala jemu blízka osoba, ktorá ešte nikdy nebola vo väzení, preto skutok zobral na seba. Ohľadom späťvzatia návrhu na obnovu konania sa vyjadriť nechcel, avšak súd viazaný rozhodnutím podľa § 193 CSP ustálil, že v zmysle uvedeného ustanovenia je viazaný rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin a tým, kto ho spáchal. S poukazom na uvedené bolo potrebné ustáliť, že v čase rozhodovania súdu bolo právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Levice zo dňa 16. 05. 2017 sp. zn. OT 40/17, ktorým bol súd podľa § 193 CSP viazaný. Okrem toho súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že ako vlastník, resp. držiteľ motorového vozidla bol žalovaný zodpovedný za to, komu predmetné motorové vozidlo zveril a taktiež nesie zodpovednosť za škodu ním spôsobenú, ktorá bola hradená z poistnej zmluvy uzatvorenej žalovaným ako poistníkom. Avšak uvedená skutočnosť zo strany žalovaného nebola preukázaná, navyše, v konaní vyšlo najavo aj nepravdivé tvrdenie žalovaného v odpore a taktiež v obnove konania, týkajúce sa skutočnosti, že motorové vozidlo viedla A. F.. Okrem toho súd prihliadol aj na riadny priebeh trestného konania, vedeného Okresným súdom Levice sp. zn. OT 40/2017, v rámci ktorého konania žalovaný žiadnym spôsobom nepopieral spáchanie skutku, práve naopak ho ľutoval a práva podať odpor sa vzdal. S poukazom na uvedené súd hodnotil ďalšie tvrdenia žalovaného za zavádzajúce a irelevantné s poukazom na predmet sporu. Čo sa týkalo facebookových údajov a výsluchu obhajkyne v trestnom konaní, uvedené súd nepovažoval za dôvodné, pretože uvedené skutočnosti bolo potrebné preukazovať v trestnom konaní a nie v konaní o regresnej náhrade žalobcu voči žalovanému. Následne súd mal za preukázané, že žalovaný viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia, ako aj spôsobil nehodu pod vplyvom alkoholu, za čo bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 16. 05. 2017 č.k. OT 40/17, dokonca trest aj vykonal, preto žalobcovi vznikol regresný nárok v zmysle § 12 ods. 1 citovaného zákona na náhradu vyplateného poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za poistníka vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z dokazovania nepochybne vyplynulo, ako ani stranami sporu nebolo spochybnené, že žalobca za žalovaného v zmysle poistenej zmluvy uhradil spolu sumu 5.625,70 eura (4.439,70 eura + 912 eur + 274 eur) a túto podaním zo dňa 09. 10. 2017, ako aj urgenciou zo dňa 18. 12. 2017, žiadal uhradiť od žalovaného, avšak bezúspešne.

37. Čo sa týkalo žalovaným namietanej skutočnosti, že predmetné konanie bolo zastavené, uvedené žiadnym spôsobom nevyplývalo z obsahu spisu, ako ani nebolo žalovaným preukázané. Súd hodnotiac tvrdenia žalovaného vo vzájomnej súvislosti, mal za to, že žalovaný nesprávne považoval zrušenie platobného rozkazu za zastavenie konania, ako aj nesprávne považoval konanie za skončené.

38. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.625,70 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko mal za to, že žalobca mal úspech v celom rozsahu.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.