

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118203254  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Bošková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118203254.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Magdalénou Boškovou v právnej veci žalobcu: E. N., B. XXXX/X, XXX XX Š., zastúpený: Mgr. Jana Bělohoubková, Okružná 6497/9, 917 01 Trnava, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, o vylúčení nehnuteľnosti z exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd vylučuje nehnuteľnosť, B. Č.. XX, Z. Q. V. V. Č.. X na X. X. B. L. Q. Q. Č. XXXX, X. na X. J.. ". Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX F. T. X. J.. ". Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 233 m2, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade Šaľa, katastrálny odbor, obec Šaľa, katastrálne územie Šaľa z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, Č.. M. M. XXXXX/XX na podklade poverenia na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Bratislava I dňa 16.07.2012 X. Č.. XEr/XXXX/XXXX.

Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 16.02.2018 doručenej súdu dňa 16.02.2018 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd vylúči nehnuteľnosť, B. Č.. XX Z. Q. V. V. Č.. X na X. X. B. L. Q. Q. Č.Q. XXXX, X. na X. J.. ". Č.. XXXX - I. X. T. Z. H. V. XXX F. T. X. J.. ". Č.. XXXX - I. X. T. Z. H. V. XXX F., A. P. I. na E. Č.. XXXX, vedenom na Okresnom úrade Šaľa, katastrálny odbor, obec Šaľa, katastrálne územie Šaľa (ďalej len "nehnuteľnosť") z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, č. M. M. XXXXX/XX na X. X. na V. M. R.O. Okresným Q. Bratislava D. L. XX.XX.XXXX X. Č.. XEr/XXXX/XXXX.

1.1. Žalobu dôvodil tým, že je jediným vlastníkom nehnuteľnosti. Podiel jeho priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku predstavuje podiel vo výške 8100/307708. Uviedol, že nadobudol úplný vlastnícky podiel k nehnuteľnosti na základe uznesenia Okresného súdu Galanta zo dňa 21.11.2013 sp. zn. 17C/131/2010, ktorým bolo vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré zaniklo 10.09.2007. V zmysle tohto uznesenia súdu bola nehnuteľnosť prikázaná do jeho výlučného vlastníctva bez povinnosti výplaty podielu navrhovateľovi. Súd pri rozhodovaní zobrať do úvahy aj vyjadrenie povinného zo dňa 27.02.2012: "S prihliadnutím na skutočnosť, že predmetný byt sa nadobudol výlučne iba z peňazí, ktoré zabezpečila odporkyňa tak ako to uviedla na pojednávaniach, tak z tohto dôvodu je j predmetný byt patrí a nežiadam ani úhradu žiadnej sumy za tento byt". Na základe údajov z listu vlastníctva sa dozvedel, že na jej nehnuteľnosť bolo zriadené exekučné záložné právo a to na základe exekučného príkazu EX 12973/12 vydaným JUDr. Rudolfom Krutým dňa 20.11.2012, Z 135/13 /sp. zn. súdu 4Er/1452/2012). Žalobca uviedol, že nakoľko nemal vedomosť o žiadnom exekučnom konaní v súvislosti s jeho nehnuteľnosťou, požiadal exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o sprístupnenie informácií ohľadom exekučných konaní, avšak tejto žiadosti nebolo z jeho strany vyhovené, nakoľko ho nepovažoval za účastníka exekučného

konania, keďže účastníctvo zákonná úprava limituje vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Avšak nakoľko je uvedená nehnuteľnosť v jeho výlučnom vlastníctve a nemá vedomosť o žiadnej exekúcii, ktorá by mala postihovať jeho majetok, domnieval sa, že predmetná nehnuteľnosť nemôže byť predmetom exekúcie a navrhol ju vylúčiť z citovaného exekučného konania. Na základe uvedených skutočností, kontaktoval súdneho exekútora so žiadosťou o výmaz exekúcie z E. Č.. XXXX zo dňa 28.03.2014, doplnenou na výzvu súdneho exekútora dňa 14.05.2014. Exekútor sa vyjadril neurčito iba citovaním zákonných ustanovení Exekučného poriadku a záverom oznámil, že žiadosť postúpil oprávnenému na vyjadrenie. Od tohto vyjadrenia sa súdny exekútor a ani oprávnený neozvali. Zároveň dňa 22.11.2017 vyžiadal z Centrálného registra exekúcií výpis exekúcií povinného F. N., Z.. L. XX.X.XXXX, podľa ktorého EX č. 12973/12 (4Er/1452/2012) bola začatá v roku 2012 na základe poverenia zo dňa 16.07.2012 a predmetom exekúcie je vymáhanie istiny vo výške 2 089,82 eura s príslušenstvom - úrokom z omeškania od 17.06.2010. Mal za jednoznačné, že pohľadávka, ktorá sa v predmetnej exekúcii vymáha, sa stala splatnou dňa 16.06.2010 a teda vznikla až po rozvedení manželstva a zániku bezpodielového spoluvlastníctva. Keďže vo veci sa nekonalo a nenastal žiadny posun, na základe informácií z Centrálného registra exekúcií poslal dňa 24.11.2017 predžalobnú upomienku tak exekútorovi, ako aj oprávnenému. Oprávnený na predžalobnú upomienku vôbec nereagoval a exekútor sa vyjadril opätovne citáciou ustanovení Exekučného poriadku, konštatovaním, že žalobca nadobudol predmetné nehnuteľnosti až po tom, ako súdny exekútor na týchto zriadil exekučné záložné právo a záverom uviedol, že nie je možné žiadosti o výmaz vyhovieť a postupujú žiadosť oprávnenému a po doručení stanoviska ho budú kontaktovať. Čo sa opätovne nestalo.

1.2. Žalobca navrhol, aby bol v rámci tohto konania pripojený exekučný spis Exekútorského úradu Bratislava JUDr. Rudolfa Krutého, týkajúci sa predmetnej nehnuteľnosti a to exekučné veci č. EX 12973/12 (číslo súdneho spisu 4Er/1452/2012). Mal za to, že postup exekútora, ako aj oprávneného nie je v súlade so zákonom, nakoľko predmetnú nehnuteľnosť nenadobudol do vlastníctva až po zriadení exekučného záložného práva, ale nadobudol ju do bezpodielového spoluvlastníctva manželov na základe kúpnej zmluvy zo dňa 17.10.2005, číslo V 1723/05. Pohľadávka, ktorú exekučné záložné právo zabezpečuje sa stala splatnou až 16.06.2010, teda po tom, čo bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo (zaniklo 10.09.2007). Návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov bol podaný 28.04.2010. Zároveň už v čase nadobudnutia nehnuteľnosti povinný so žalobcom spolu nežili, nezdíľali spoločnú domácnosť a ani sa spoločne na nákladoch nepodieľali a teda práve z tohto titulu po vykonanom dokazovaní (najmä vyjadrenie povinného zo dňa 27.02.2012) Okresný súd Galanta musel postupovať v súlade so zákonom o rodine a prisúdiť predmetnú nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalobcu bez povinnosti výplaty podielu povinnému. Okrem toho považoval postup exekútora, ako aj oprávneného za rozporný so zákonom, keďže predmetom exekúcie môžu byť iba veci patriace do vlastníctva povinného a s ohľadom na vyjadrenie povinného, ako aj rozsudok Okresného súdu Galanta, o nadobudnutie tejto nehnuteľnosti sa povinný nikdy nepričinil a nevyňaložil na ňu žiadne finančné prostriedky a preto mu nehnuteľnosť nepatrí. Nehovoriac o tom, že pohľadávka, ktorá je exekučným záložným právom zabezpečená, vznikla až po zániku manželstva a teda po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov a teda by ani nemohla byť uspokojená z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V tejto súvislosti dal do pozornosti aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/257/2012 zo dňa 29.03.2016 ako aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/8/2010 zo dňa 22.11.2010.

2. Súd uznesením č.k. 11C/5/2018-42 zo dňa 22.03.2018 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobnému návrhu. Žalovaný si predmetné uznesenie prevzal prostredníctvom splnomocnenca dňa 10.04.2018 a v zákonom stanovenej lehote sa nevyjadril.

3. Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie dňa 26.11.2018 na ktorom žalobca uviedol, že trvá na podanom žalobnom návrhu tak ako bol doručený a trovy konania si neuplatnil. Súd konštatuje, že žalovanému bol predvolanie doručené dňa 23.08.2018 a žalovaný sa z nariadeného pojednávania neospravedlnil.

3.1. Súd sa v konaní oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi:

I. Výpis z katastra nehnuteľností E. Č.. XXXX z ktorého mal súd za preukázané, že žalobkyňa je vlastníčkou B. Č.. XX Z. Q. V. V. Č.. X na X. X. B. L. Q. Q. Č. XXXX, X. na X. J.. ". Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 234 m<sup>2</sup> a parcele reg. "C" Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 233 m<sup>2</sup>, v spoluvlastníckom podiele 1/1, predmetnú nehnuteľnosť nadobudla Kúpnu zmluvou podľa č. V 1723/05 zo dňa 17.10.2005. Z výpisu z časti C ďalej vyplýva, že na predmetnú nehnuteľnosť, sú zriadené dve exekučné záložné práva a to v prospech 1/ Exekútorský úrad Bratislava 1, JUDr. Anton Bury, PhD. Jelenia 26, 811 05 Bratislava - Exekučný príkaz 9Ex 009/11 na zriadenie exekučného záložného práva zo dňa 23.11.2011 - byt č. 39/V./4 - ZZ 3010/2011 - č.z. 2180/11; 2/ Exekútorský úrad

Bratislava, JUDr. Rudolf Krutý, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava - Exekučný príkaz EX 12973/12 na zriadenie exekučného záložného práva zo dňa 20.11.2012 - byt č. 39/V./4 - Z 135/13.

II. Uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. 17C/131/2010-225 zo dňa 21.11.2013, ktorým bol schválený súdny zmier medzi F. N. T. E. N., a nehnuteľnosť, ktorá bola v bezpodielovom vlastníctve manželov, ktoré zaniklo dňom 10.09.2007 patrí do výlučného vlastníctva žalobcu.

III. Vyjadrenie zo dňa 27.02.2012 z ktorého mal súd za preukázané, že F. N. navrhol v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov nehnuteľnosť prikázať žalobcovi, a to z dôvodu, že predmetná nehnuteľnosť sa nadobudla výlučne z peňazí žalobcu a nežiadal ani úhradu žiadnej sumy za tento byt.

IV. Žiadosť o výmaz exekúcie z E. Č.. XXXX zo dňa 28.03.2014, ktorú adresoval žalobca súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému a žiadal o výmaz záložného práva vzniknutého na základe exekúcie EX 12973/12 z jeho nehnuteľnosti.

V. Odpoveď súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého zo dňa 24.04.2014 o zaslanie uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 17C/131/2010-225 zo dňa 17.12.2013.

VI. Odpoveď súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého zo dňa 16.06.2017 z ktorej vyplýva, že žiadosť žalobcu o výmaz záložného práva bola postúpená oprávnenému (žalovaný) na vyjadrenie.

VII. Z výpisu z Centrálného registra exekúcií mal súd za preukázané, že ku dňu 22.11.2017 je voči F. N. vedených 11 exekúcií.

VIII. Predžalobná upomienka Ex 12973/12 - žiadosť o výmaz exekučného záložného práva zo dňa 24.11.2017, z ktorej vyplýva, že žalobca opätovne vyzval súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého na výmaz exekučného záložného práva z nehnuteľnosti, ktorá je v jeho výlučnom vlastníctve a to najneskôr do 15.12.2017 a zároveň ho upozornil, že v opačnom prípade podá excindačnú žalobu. Súd mal tiež za preukázané, že predžalobná upomienka bola súdnemu exekútorovi doručená dňa 27.11.2017.

IX. Odpoveď súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého zo dňa 04.12.2017 na predžalobnú upomienku v ktorej konštatoval, že žiadosti tohto času nie je možné vyhovieť, a podotkol, že žiadosť bola postúpená oprávnenému na vyjadrenie, po doručení stanoviska oprávneného ho budú informovať.

3.2. Z exekučného spisu 4Er/1452/2012 mal súd za preukázané listinné dôkazy:

I. Návrh na vykonanie exekúcie oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 357 248 03 proti povinnému: F. N., Z.Á. T. U. E. Q. XX, XXX XX Bratislava, J.Č.. XXXXXX/XXXX na základe exekučného titulu Rozsudok č.k. II/2012-1812, ktorý vydal Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie, IČO: 308 131 82 dňa 18.04.2012, a ktorý sa stal právoplatným dňa 10.05.2012 a vykonateľným dňa 13.05.2012.

II. Rozhodcovský rozsudok sp. zn. II/2012-1812 zo dňa 18.04.2012, ktorým bola žalovanému - F. N., uložená povinnosť zaplatiť peňažné prostriedky vo výške 2 089,82 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy vo výške 1 834,94 eura odo dňa 17.06.2010 až do zaplatenia a trovy rozhodcovského konania vo výške 105,60 eura, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 356,13 eura. Súd mal za preukázané, že predmetný rozsudok sa stal právoplatným dňa 10.05.2012 a vykonateľným dňa 13.05.2012.

III. Poverenie č. 5101 z ktorého súdu vyplýva, že Okresný súd Bratislava I poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie v Bratislave, číslo konania II/2012-1812 zo dňa 18.04.2012 oprávneného EOS KSI Slovensko, Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 357 248 03 proti povinnému: F. N., J.Č.. XXXXXX/XXXX, Z. T. U. E. Q. XX, XXX XX Bratislava, na vymoženie uloženie povinnosti istina 2 089,82 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 1 834,94 eura od 17.06.2010 do zaplatenia, trovy konania 105,60 eura, trovy právneho zastúpenia 356,13 eura a trovy exekúcie.

4. Podľa § 147 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "Občiansky zákonník"), pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. To neplatí, ak ide o pohľadávku veriteľa jedného z manželov, ktorí sa dohodli podľa ustanovení § 143a, pokiaľ táto pohľadávka vznikla pri používaní majetku, ktorý nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

4.1. Podľa § 148 Občianskeho zákonníka Zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

4.2. Podľa § 37 zákona č. 233/1995 Z.z., exekučný poriadok (ďalej len "Exekučný poriadok") Ak po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie nastane skutočnosť, na základe ktorej dochádza k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní

bezodkladne túto skutočnosť oznámiť exekútorovi a jej vznik doložiť. Počas exekúcie je postúpenie vymáhaného nároku účinné iba vtedy, ak sa postúpi celý vymáhaný nárok. V pochybnostiach platí, že pôvodný oprávnený postúpil celý vymáhaný nárok. Ustanovenie § 36 ods. 2 sa použije rovnako. Oznámenie exekútor predloží súdu. Ustanovenie prvej vety sa použije primerane aj vtedy, ak skutočnosť podľa odseku 1 exekútor zistí pri výkone svojej činnosti inak. Súd na skutočnosť podľa odseku 1 prihliadne tak, že vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, ktorý doručí exekútorovi. Ak tu nie sú dôvody na zmenu účastníka konania, súd podľa povahy veci exekúciu celkom alebo sčasti zastaví alebo oznámi exekútorovi, že na vydanie dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie nie je dôvod; v takom prípade sa v exekúcii pokračuje s pôvodnými účastníkmi konania.

a) trvalého pobytu alebo pobytu povinného, ak je povinný fyzickou osobou,

b) sídla povinného, ak je povinný právnickou osobou,

c) sídla orgánu, ktorý je podľa osobitných predpisov oprávnený konať za štát, ak je povinným štát,

d) sídla organizačnej zložky podniku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu.

4.3. Podľa § 55 Exekučného poriadku, exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. Súd prideliť veci vydaním poverenia na vykonanie exekúcie rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Náhodným výberom sa veci neprideliť exekútorovi, ktorému bol prerušený výkon funkcie exekútora, ktorému bol pozastavený výkon funkcie exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol alebo ktorému bol ustanovený zástupca. Súd prideliť veci exekútorovi vymenovanému pre územný obvod krajského súdu, v ktorom sa nachádza miesto, na ktorom je adresa

Ak vec nemožno prideliť postupom podľa odseku 2, pridelí sa exekútorovi vymenovanému pre územný obvod krajského súdu, v ktorom mal povinný naposledy adresu trvalého pobytu alebo pobytu, sídla alebo sídla organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby; inak sa vec pridelí náhodným výberom exekútorovi vymenovanému pre územný obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici. Ak proti povinnému je vedená exekúcia, v ktorej už súd udelil exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie, každá ďalšia vec proti tomu istému povinnému sa pridelí tomu istému exekútorovi, ktorý už vykonáva skôr začatú exekúciu proti tomuto povinnému; náhodný výber exekútora podľa odseku 1 sa v takom prípade nepoužije. Veci sú exekútorom podľa odsekov 1 až 4 prideliť rovnomerne s prihliadnutím na výšku, povahu vymáhaných nárokov a s ohľadom na aktuálny počet neskončených vecí všetkých exekútorov príslušného územného obvodu. Ak je oprávneným subjekt podľa osobitného predpisu, ktorý v návrhu na vykonanie exekúcie uvedie, že si to vyžaduje ochrana utajovaných skutočností, náhodný výber podľa odseku 1 sa uskutoční prednostne z exekútorov, ktorí spĺňajú podmienky na postúpenie utajovanej skutočnosti podľa osobitného predpisu. Namietat' skutočnosť, že vec bola exekútorovi pridelená v rozpore s odsekmi 1 až 6, možno len v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3; na námietku uplatnenú neskôr sa neprihliada.

4.4. Podľa § 167 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností sa zriadi exekučné záložné právo zexekúovaním nehnuteľnosti zápisom zriadenia exekučného záložného práva do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov. V katastri nehnuteľností sa zapíše, že nehnuteľnosť sa zexekúováva pre vymáhanú pohľadávku. Exekučné záložné právo na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností možno zriadiť len na návrh oprávneného.

4.5. Podľa § 169 Exekučného poriadku, pre pohľadávky, pre ktoré bolo zriadené exekučné záložné právo, možno vykonať exekúciu predajom nehnuteľnosti priamo aj proti neskoršiemu nadobúdateľovi nehnuteľnosti.

5. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že podľa výpisu z katastra nehnuteľností E. Č.. XXXX žalobkyňa je vlastníčkou bytu č. XX nachádzajúci sa vo vchode č. X na X. X. B. L. Q. Q. Č. XXXX, postavenom na parcele reg. "C" č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 234 m<sup>2</sup> a parcele reg. "C. Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 233 m<sup>2</sup>, v spoluvlastníckom podiele 1/1, predmetnú nehnuteľnosť nadobudla Kúpnu zmluvou podľa č. V 1723/05 zo dňa 17.10.2005. Z výpisu z časti C ďalej vyplýva, že na predmetnú nehnuteľnosť, sú zriadené dve exekučné záložné práva a to v prospech 1/ Exekútorový úrad Bratislava 1, JUDr. Anton Bury, PhD. Jelenia 26, 811 05 Bratislava - Exekučný príkaz 9Ex 009/11 na zriadenie exekučného záložného práva zo dňa 23.11.2011 - byt č. 39/V./4 - ZZ 3010/2011 - č.z. 2180/11; 2/ Exekútorový úrad Bratislava, JUDr. Rudolf Krutý, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava - Exekučný príkaz EX 12973/12 na zriadenie exekučného záložného práva zo dňa 20.11.2012 - byt č. 39/V./4 - Z 135/13. Žalobca nehnuteľnosť nadobudol na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 17C/131/2010-225 zo dňa 21.11.2013,

ktorým bol schválený súdny zmier medzi F. N. T. E. N., a nehnuteľnosť, ktorá bola v bezpodielovom vlastníctve manželov, ktoré zaniklo dňom 10.09.2007 patrí do výlučného vlastníctva žalobcu.

5.1. Z výpisu z Centrálného registra exekúcií mal súd za preukázané, že ku dňu 22.11.2017 je voči F. N. vedených 11 exekúcií. Podľa návrhu na vykonanie exekúcie oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 357 248 03 proti povinnému F. N., Z. T. U. E. Q. XX, XXX XX Bratislava, J.Č.. XXXXXX/XXXX súd zistil, že exekučným titulom nároku žalovaného bol rozsudok č.k. II/2012-1812, ktorý vydal Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie, IČO: 308 131 82 dňa 18.04.2012, a ktorý sa stal právoplatným dňa 10.05.2012 a vykonateľným dňa 13.05.2012. V zmysle rozhodcovského rozsudku bola žalovanému - F. N., uložená povinnosť zaplatiť peňažné prostriedky vo výške 2 089,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy vo výške 1 834,94 eur odo dňa 17.06.2010 až do zaplatenia a trovy rozhodcovského konania vo výške 105,60 eur, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 356,13 eur. Súd mal za preukázané, že predmetný rozsudok sa stal právoplatným dňa 10.05.2012 a vykonateľným dňa 13.05.2012. Ďalej súd prvej inštancie mal za nesporné, že Okresný súd Bratislava I poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie v Bratislave, číslo konania II/2012-1812 zo dňa 18.04.2012.

5.2. Vzhľadom na to, že žalovaný nárok žalobcu na vylúčenie nespороval a na svoju obranu neuviedol žiadne dôkazy či vyjadrenia súd rozhodol v prospech žalobcu, ktorý v danej veci uniesol dôkazné bremeno. Zo žaloby vyplýva a žalovaný to nespороval, že manželstvo zaniklo 10.09.2007 rozvodom a tým v zmysle platných právnych predpisov zaniklo aj BSM. Návrh na vyporiadanie BSM bol Okresnému súdu Galanta doručený dňa 28.04.2010. Pohľadávka exmanžela žalobcu sa stala splatnou dňa 16.06.2010. Išlo teda o pohľadávku povinného, ktorá nemá nič spoločne s majetkom žalobcu a tento nemôže niesť dôsledky za nezákonne, svojvoľné a nezodpovedné správanie povinného v čase, kedy manželstvo ako aj BSM medzi žalobcom a povinným - F. N. - zaniklo.

5.3. Občiansky zákonník vychádza zo zásady, že so vznikom manželstva je spojený vznik majetkového spoločenstva manželov - manželia vstupujú do majetkových vzťahov nielen medzi sebou navzájom, ale aj do majetkových vzťahov voči tretím osobám. Majetkovým spoločenstvom manželov je podľa súčasnej právnej úpravy BSM. Zánikom manželstva zaniká BSM ku všetkému, čo môže byť predmetom vlastníctva fyzickej osoby a čo manželia (niektorý z nich) nadobudli za trvania manželstva, okrem výnimiek uvedených v ustanovení § 143 a 143a Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka zohľadňuje vyššie uvedený pojmový znak BSM bezpodielovosť. Keďže v BSM neexistujú podiely žiadneho zo spoluvlastníkov (manželov) na spoločnej veci, nemôže sa veriteľ pri vymáhaní svojej pohľadávky, ktorá vznikla za trvania manželstva len voči jednému z manželov, obmedziť iba na "podiel" tohto manžela (dlžníka) na spoločnom majetku. Uvedené síce ustanovenie umožňuje, aby veriteľ dosiahol uspokojenie svojej pohľadávky aj z tých vecí, ktorých je dlžník bezpodielovým spoluvlastníkom. Predpokladom možnosti postupu podľa tohto ustanovenia je:

- existencia pohľadávky vzniknutej len voči jednému z manželov za trvania manželstva (samostatný dlh)
- a
- vedenie výkonu rozhodnutia (exekúcie) aj na majetok, ktorý patrí do BSM.

5.4. I keď vo vzťahu k veriteľovi nejde v prípade druhého manžela, ktorý sám nie je dlžníkom, o jeho osobný záväzok, je tento manžel povinný strpieť, aby veriteľova pohľadávka bola pri výkone rozhodnutia (pri exekúcií) uspokojená aj z majetku, ktorý patrí do BSM oboch manželov. V prípade, keď nariadeným výkonom rozhodnutia (exekúciou) majú byť postihnuté veci, ktoré tvoria predmet BSM, stáva sa manžel dlžníka účastníkom konania (§ 37 ods. 1 Exekučného poriadku). S tým súvisí aj ustanovenie § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba (v danom prípade žalobkyňa) uplatniť voči oprávnenému (v danom prípade voči žalovanému) na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie.

5.5. V ďalšom súd poukazuje aj na vyjadrený právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v uznesení z 22. novembra 2010, sp. zn. 3 Cdo 8/2010, ktorý uviedol, že zodpovedá obsahu a účelu ustanovenia § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka, interpretácia, v zmysle ktorej môže byť pri výkone rozhodnutia (exekúcií) uspokojená z majetku patriaceho do BSM iba taká pohľadávka veriteľa jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, s uzavretím ktorého zákon vo všeobecnosti spája vznik BSM k veci postihnutej exekúciou, teda za trvania manželstva dlžníka s druhým manželom - bezpodielovým spoluvlastníkom veci, z ktorej má byť pohľadávka uspokojená. To znamená, že pohľadávka len jedného z manželov, ktorá vznikla pred (v danej právnej veci po rozvode manželstva, čo aplikácii tohto vyjadreného právneho záveru nič nemení) uzavretím manželstva tohto dlžníka s jeho manželom - bezpodielovým spoluvlastníkom (rovnako ktorá vznikla po zániku ich manželstva), nemôže

byť uspokojená z majetku patriaceho do ich BSM. Rozvodom manželstva sa, samozrejme, nič nemení na tom, že povinný sa nezbavil svojej povinnosti uloženej exekučným titulom, avšak pohľadávka môže byť uspokojená iba z majetku, ktorý patrí do jeho výlučného vlastníctva. Zo všetkých skutkovo a právne relevantných okolností danej veci je zrejme, že vo vyššie uvedenom exekučnom konaní sa žalovaný v rozpore s § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka usiluje uspokojiť z nehnuteľností ktorá vznikla a stala sa splatnou po rozvode manželstva so žalobcom, v tomto prípade sú teda splnené predpoklady pre vylúčenie nehnuteľnosti z exekúcie.

6. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a contrario a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko ju výslovne nežiadal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh) ( § 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie ( § 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.