

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 7C/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318200600
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tomášová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318200600.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Tomášovou v právnej veci žalobcu: K. N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX H., zast. JUDr. Janou Šepeľovou, advokátkou, AK Štefánikova 17, 066 01 Humenné, proti žalovanej: O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, XXX XX H., o zaplatenie sumy 2 500,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2 500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 2 500,- eur od 25.05.2017 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi vo vzťahu k žalovanej p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.02.2018 domáhal voči žalovanej vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Podanie žaloby odôvodnil tým, že dňa 24.02.2017 požičal žalovanej sumu 2 500,- eur a čom bol vyhotovený a obidvomi stranami podpísaný príjmový pokladničný doklad. Túto sumu sa žalovaná zaviazal vrátiť do 3 mesiacov, t.j. do 24.05.2017, čo sa však napriek niekoľkonásobným urgenciám nestalo. Dňom 25.05.2017 sa žalovaná dostala do omeškania. Žalovanej bola zaslaná aj predžalobná výzva, avšak zásielku neprevzala

2. V danej právnej veci súd dňa 19.02.2018 vydal platobný rozkaz č.k. 7C/7/2018-10, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť a preto ho tunajší súd uznesením č.k. 7C/7/2018-25 zo dňa 07.09.2018 zrušil.

3. Žalovaná bola uznesením zo dňa 17.09.2018 vyzvaná na vyjadrenie sa k podanej žalobe a bolo jej zaslané aj procesné poučenie o jeho právach a povinnostiach v zmysle Civilného sporového poriadku. Bola poučená o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Predmetné listiny boli doručené žalovanej dňa 03.10.2018. Žalovaná sa vo veci nevyjadrila.

4. Vo veci súd nariadil pojednávanie. Súd dňa 26.11.2018 pojednával v neprítomnosti žalovanej, ktorá bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Právny zástupca žalobcu navrhol pri splnení zákonných podmienok rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

5. Podľa ustanovenia § 274 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie

b) a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami

Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie

6. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore, teda sankciu za nesplnenie povinnosti žalovaného tvrdiť a nesplnenie dôkaznej povinnosti. Nakoľko rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, v zmysle § 275 CSP odôvodnenie tohto rozsudku môže obsahovať len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd preto nie je povinný v odôvodnení rozsudku uvádzať hmotnoprávne posúdenie veci, ani citovať ustanovenia hmotného práva.

7. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 490 zákona Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pôžičke a na jej základe žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 2 500,- eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť v dohodnutej lehote. Finančné prostriedky však žalobcovi nevrátila.

10. Súd o podanej žalobe rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko žalovaný sa bez včasného a riadneho ospravedlnenia nedostavil na pojednávanie a zároveň bol poučený o možnosti rozhodnutia súdu o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Zo strany žalobcu bolo navrhnuté vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade súd žalobe vyhovel a preto v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov, ak neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného, podaný do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2, 3 CSP).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.