Súd:	Okresný súd Martin
Spisová značka:	23P/177/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5717210462
Dátum vydania rozhodnutia:	26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Peter Majcher
ECLI:	ECLI:SK:OSMT:2018:5717210462.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. G., J.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: S. G., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.. S. XXXX/XX, S. - K., t.č. bytom Z.. S. XX, S. - K., zastúpená Mgr. Martinou Chorváthovou, advokátkou so sídlom A. Kmeťa 28, Martin a otca: S. H., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Obec Y. H., zastúpený AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, Martin, IČO: 36 868 108, v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej N. G., J.. XX.XX.XXXX súd schvaľuje nasledovnú dohodu rodičov:

Otec sa zaväzuje platiť pre maloletú N. zvýšené výživné zo sumy 135,- eur mesačne na sumu 193,82,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 1.8.2017 do 31.12.2018.

Zameškané výživné pre maloletú N. za obdobie od 1.8.2017 do 31.12.2018 vo výške 999,94,- eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 16P/54/2013-198 zo dňa 2.7.2014, právoplatný dňa 21.11.2014 a vykonateľný dňa 16.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/64/2014 zo dňa 10.9.2014, právoplatný dňa 21.11.2014 v časti výživného na maloletú N. za určené obdobie.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 01.08.2017 matka maloletého dieťaťa žiadala o zvýšenie výživného na maloleté dieťa na sumu 220,- Eur mesačne.

2. Uznesením č.k. 23P/177/2017-64 zo dňa 18.08.2017 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť ospravedlnil, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Rovnako sa na pojednávanie neustanovila matka maloletého dieťaťa, a to z dôvodu lekárskeho vyšetrenia v nemocnici v V.. Neprítomnosť matky maloletého dieťaťa na pojednávaní ospravedlnil jej zástupca, ktorý sa pojednávania zúčastnil. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31

zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti matky a kolízneho opatrovníka, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, zástupcu otca a zástupcu matky, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to s vyčíslením výdavkov zo strany matky, rovnako výdavkov spojených s ošetrením, resp. zubným strojčekom od spoločnosti XS O. G., N. rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 16P/54/2013-198 zo dňa 2.7.2014, právoplatné dňa 21.11.2014 a vykonateľné dňa 16.12.2014, s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/64/2014 zo dňa 10.9.2014, s potvrdením zamestnávateľa matky o príjme, so zmluvou uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo strany matky, s hypotekárnou zmluvou matky so N. N. M.. N.., s lustráciou v Sociálnej poisťovni na zamestnávateľa otca, s potvrdením zamestnávateľa otca o príjme, s potvrdením Daňového úradu Ž. o podaní daňového priznania otcom, so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci v konaní o odlžení otca, s výpisom z Centrálneho registra exekúcii na exekúcie otca, s potvrdením súdneho exekútora Z.. S. Z. o exekúcii na otca, s potvrdením súdneho exekútora Z.. K. H. o exekúcii na otca, s potvrdením súdneho exekútora Z.. S.. I. L., K.. o exekúcii na otca, s vyjadrením S.. H. S., N. N.. V.. Q.., S., s potvrdením S.. G. U. N., K.. S., čeľustného ortopéda od spoločnosti XS O. N.. V.. Q.. o zdravotnom stave maloletej, s vyjadrením S.. S. U., stomatológa, s vyjadrením S.. Z. N. zo spoločnosti D. S. N.. V.. Q.., s odpoveďou I. L. K. o preplatí stomatologickej starostlivosti, s vyjadrením S.. M. D. k dopytu súdu, s vyjadrením S.. Z. N., Ž. na dopyt súdu, s vyjadrením S.. S. Č., čeľustná ortopédia a s rozhodnutím Okresného súdu Žilina sp. zn. 9OdJ/179/2018 o vyhlásení konkurzu na otca na majetok otca.

5. Rodičia sa na pojednávaní dohodli na zvýšení výživného na maloletú N. zo sumy 135,- Eur mesačne na sumu 193,82,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.08.2017 do 31.12.2018 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 01.08.2017 do 31.12.2018 vo výške 999,94,- Eur bude otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu, výživné zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a jeho platenie je v možnostiach a schopnostiach povinného otca vzhľadom na jeho príjmové a majetkové pomery.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

13. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.