

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/136/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202122
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4620202122.9

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa rodičov - matka: Z. T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., časť Z. H. N. XX, právne zast. VEIS LEGAL, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Nitra, Farská 8, IČO: 53 027 591 a otec: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, právne zast. JUDr. Marcelom Ružarovským, advokátom so sídlom Trnava, A. Žarnova 11C, IČO: 53 711 343, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým u k l a d á otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú T. E., nar. XX.XX.XXXX v sume 80 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/136/2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Doručením návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. T. E. dňa XX.XX.XXXX bolo na tunajšom súde začaté konanie, ktoré je vedené pod spisovou značkou 10P/136/2020. Návrhom sa matka domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, určenia výživného v sume 250 eur mesačne s účinnosťou od doručenia rozsudku a úpravy styku otca s maloletou.
2. Uznesením č. k. 10P/136/2020 -194 zo dňa 14.12.2020 tunajší súd rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného rozhodnutia tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/136/2020 I. zveril maloletú T. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a II. zakázal styk otca s maloletou.
3. Proti uzneseniu podal otec odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 12CoP/8/2021 zo dňa 30.03.2021 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie v časti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/136/2020 sa zveruje maloletá T. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, potvrdil a v časti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/136/2020 sa zakazuje styk otca s maloletou T. E., nar. XX.XX.XXXX uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
4. Po rozhodnutí odvolacieho súdu tunajší súd opätovne rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže dočasne styk otca s maloletou a o návrhu otca, ktorým súd dočasne upraví jeho styk s maloletou tak, že uznesením č. k. 10P/136/2020-259 zo dňa 31.05.2021 návrh matky (výrok II.) aj návrh otca (výrok I.) zamietol.

5. Proti uzneseniu podal odvolanie otec v časti výroku, ktorým súd jeho návrh zamietol. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 12CoP/31/2021 zo dňa 21.09.2021 napadnuté uznesenie v napadnutej zamietajúcej časti v I. výroku zmenil tak, že nariadil do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej toto neodkladné opatrenie:

Otec je oprávnený stykať sa s maloletou T. E., nar. XX.XX.XXXX, každú sobotu v nepárnom týždni roka od 15.30 hod. do 17.30 hod. bez prítomnosti matky dieťaťa.

Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a v mieste jej bydliska zabezpečiť prostredníctvom ňou zvolenej osoby odovzdanie dieťaťa otcovi v stanovenom čase a otec je povinný po ukončení styku v stanovený čas na tom istom mieste dieťa odovzdať osobe zabezpečenej matkou.

6. Aktuálne sa matka návrhom doručeným súdu dňa 09.02.2022 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 10P/136/2020 uloží otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. T. E. sumou 120 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Návrh matka zdôvodnila tým, že v rámci prebiehajúceho konania vedeného pod spis. zn. 10P/136/2020 predložila tunajšiemu súdu všetky podklady preukazujúce svoje mesačné príjmy, ako aj mesačné náklady súvisiace so starostlivosťou o maloletú. V súvislosti s jej starostlivosťou o maloletú v súčasnosti uhrádza nasledovné pravidelné výdavky:

Dodávka elektriny vo výške 81,50 EUR mesačne
Dodávka plynu vo výške 80,- EUR ročne
Poplatky RTVS vo výške 55,68 EUR ročne
Školné Maloletej vo výške 20,- Eur mesačne
Stravné Maloletej vo výške 35,- EUR mesačne
Cestovné vo výške 80,- EUR mesačne
Poistenie úveru vo výške 6,03 EUR mesačne
Splátka hypotekárneho úveru vo výške 102,- EUR mesačne
Splátka bezúčelového úveru vo výške 326,41- EUR mesačne
Zabezpečenie strany pre dvojčlennú domácnosť vo výške 200- 300,- EUR mesačne.

V predložennom rozpise nie sú zohľadnené všetky nepravidelné výdavky na kúpu iných odôvodnených potrieb, ktoré prispievajú k zdraviu maloletej, jej výchove a duševnému a fyzickému vývinu, akými sú napr. lieky, oblečenie, hračky a pod., pričom aj na tieto nepravidelné výdavky je potrebné prihliadnuť.

7. Otec maloletej počas spolužitia v spoločnej domácnosti prispieval na náklady súvisiace s prevádzkou domácnosti sumou približne vo výške 200 eur, pričom 60 eur z predmetnej sumy bolo určené na poplatok za súkromné predškolské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje. V súčasnosti otec na výživu maloletej nijakým spôsobom neprispieva. Podľa jej vedomosti je otec v súčasnosti zamestnaný na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou K. K. s. r. o., so sídlom N. XX, XXX XX H., pričom vykonáva prácu na pracovnej pozícii vodiča vysokozdvížneho vozíka pre spoločnosť (resp. v priestoroch spoločnosti) A. F. Q. K. s.r.o., so sídlom N. X/B, C. XXX XX a jeho priemerná mzda predstavuje sumu približne 800 eur netto mesačne. Podľa potvrdenia príjmu predloženého samotným otcom, jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 5/2020 - 10/2020 predstavoval sumu 859,88 eur, o čom je dôkaz založený v súdnom spise.

8. Matka je v súčasnosti zamestnaná na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou R. banka, a.s., so sídlom D. námestie 3, XXX XX C. 1, pre ktorú vykonáva prácu na pracovnej pozícii administratívny pracovník. V súdnom spise je doložené potvrdenie o jej mzde.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletej odo dňa opustenia spoločnej domácnosti, čo bolo 25.7.2020 neprispieva na výživu maloletej, matka navrhuje, aby ho súd neodkladným opatrením dočasne zaviazal k plneniu si zákonnej vyživovacej povinnosti na maloletú vo výške 120 eur až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Má za to, že pri nariadení neodkladného opatrenia možno považovať výšku dočasného výživného vo výške 120 eur za opodstatnenú a dočasne primeranú majetkovým pomerom otca, ktorá zároveň výrazným spôsobom nezasiahne do jeho aktuálnej životnej úrovne. Ďalej v návrhu citovala zákonné ustanovenia, ktoré upravujú nariadenie neodkladného opatrenia, najmä ustanovenie § 366 CMP a ustanovenia upravujúce podmienky nariadenia neodkladného opatrenia a

dôvodnosť jeho nariadenia. S poukazom na ne potom matka považuje svoj návrh za dôvodný, podľa jej názoru dostatočne osvedčila naliehavosť dočasnej úpravy pomerov a navrhuje, aby súd rozhodol o dočasnej povinnosti otca platiť výživné na maloletú v zmysle jej návrhu.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Súd po oboznámení s návrhom matky a s celým spisovým materiálom vyžiadala aktuálnu správu o zárobku otca, zistil, že konanie vo veci samej zatiaľ nie je skočené, dňa 15.02.2022 znalkyňa PhDr. Z..

B. C., ktorú súd pribral do konania, vrátila súdu spis spolu s vypracovaným znaleckým posudkom, vo veci bude v blízkej dobe určený termín pojednávania.

12. Pomery maloletej T. E. sú aktuálne upravené formou nariadených neodkladných opatrení vyššie citovanými uzneseniami súdov a to tak, že maloletá je do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverená do osobnej starostlivosti matky a s otcom má upravený styk. O výživnom zatiaľ rozhodnuté nebolo, otec od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti na výživu maloletej neprispieva.

13. Zo správy otcovho zamestnávateľa - spoločnosti K. K. s.r.o. H. doručenej súdu dňa 01.03.2022 vyplýva, že otec pracuje ako obsluha vysokozdvížneho vozíka, je svedomitý, nekonfliktný, schopný zastúpiť aj iné pozície, nebolo zaznamenané žiadne porušenie pracovnej disciplíny, jeho čistá priemerná mesačná mzda za posledný rok je v sume 950 eur.

14. Vzhľadom na to, že konanie vo veci samej nie je doposiaľ právoplatne skončené a v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú bude ešte prebiehať a otec sa na výžive svojho maloletého dieťaťa nepodieľa, súd dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný. Preto uložil otcovi povinnosť, aby na maloletú platil výživné v nevyhnutnej miere, za ktorú súd považuje sumu 80 eur mesačne, ktorú je otec s prihliadnutím na jeho príjem schopný platiť s tým, že ho bude povinný platiť až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Určená suma nevyhnutného výživného zároveň podľa názoru súdu je postačujúca na pokrytie nevyhnutných nákladov na výživu maloletej, teda predovšetkým stravy, až do doby, pokiaľ nebude o výživnom rozhodnuté rozsudkom vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).