

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Csp/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200311  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622200311.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobkyne J. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. W., U. U. XX/XX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 27. 01. 2022, doručenou v ten istý deň elektronicky Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“), žalobkyňa žiadala určiť, že dohoda o zrážkach zo mzdy, obsiahnutá v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX v časti (3), označenej ako „Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia“ v bode (5), uzatvorenej medzi žalobkyňou a predchodcom žalovaného U. Q., a.s. (teraz XXX.Q., a.s.), je neplatná. Žalobu odôvodnila tým, že ako dlžníčka uzatvorila dňa 26. 01. 2011 s právnym predchodcom žalovaného U.A. Q., a.s., ako veriteľom, Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej jej bol poskytnutý úver v sume 3 650,- eur. Úver mala zaplatiť v 72 mesačných splátkach po 89,85 eura. Jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu, ktorej obsah, ako aj podmienky nemohla ovplyvniť. V článku (3) zmluvy o úvere, označenom ako „Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia“ v bode (5) je drobným minimalistickým písmom uvedené „podpisom tejto ZoÚ zmluvné strany uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), ktorá je zabezpečením pohľadávky banky, vzniknutej zo ZoÚ v súlade s článkom 5 bod 5.8 OP pre úver“. Táto zmluva bola dňa 18. 10. 2021 doručená jej zamestnávateľovi Pečivárne Liptovský Hrádok, a.s., so sídlom Liptovský Hrádok, Liptovská Porúbka 347 (zamestnávateľ žalobkyne), spolu s výzvou žalovaného zo dňa 06. 10. 2021, ktorou žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobkyne na vykonávanie zrážok zo mzdy v prospech žalovaného vo výške 1 320,43 eura, ktorá je naďalej úročená. Vyslovila názor, že uvedené zmluvné dojednanie vnucuje spotrebiteľovi určité správanie a konanie, pričom zvyhodňuje poskytovateľa služby ako príjemcu plnenia, čím je spôsobená nerovnováha zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie v zmluve je neplatné podľa Obč. zák. Právny záujem na takomto rozhodnutí odôvodnila tým, že bez určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy je jej právne postavenie ohrozené a žalovaný má právo na disponovanie s jej mzdou.

2. Zároveň so žalobou podala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala uložiť žalovanému, aby sa zdržal uplatňovania zrážok z jej mzdy u zamestnávateľa na základe dohody o zrážkach zo mzdy, obsiahnutej v zmluve o úvere, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Uznesením zo dňa 31. 01. 2022, č. k. 6Csp/4/2022-22, súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobkyne - uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 18. 02. 2022.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 03. 02. 2022 žiadal žalobu, ako nedôvodnú, zamietnuť z dôvodu, že takýto nárok nie je v súlade s ustanovením § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko právo domáhať sa neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy nevyplýva zo žiadneho osobitného predpisu. Žalovaný poprel aj tvrdenie žalobkyne o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy by mala byť nekalou zmluvnou podmienkou, pretože ide o zabezpečovací inštitút, uzatvorený v súlade s ustanoveniami Obč. zák. Žalovaný si preto uplatnil u zamestnávateľa žalobkyne iba nárok na základe zákonného zabezpečovacieho inštitútu. Poukázal pritom na viaceré rozhodnutia súdov Slovenskej republiky.

5. Žalobkyňa v replike zo dňa 10. 02. 2022 zotrvala na podanej žalobe aj na dôvodoch. Poukázala aj na to, že za obdobie od 01. 06. 2011 do 11. 02. 2019 zaplatila na uvedený úver minimálne 7 336,36 eura.

6. Žalovaný v duplike zo dňa 17. 02. 2022 zotrval na svojom stanovisku, so žalobou nesúhlasil a túto žiadal zamietnuť ako neprípustnú a nedôvodnú.

7. Podaním zo dňa 24. 02. 2022 žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby odôvodnila tým, že po začatí konania a následnom vydaní neodkladného opatrenia súdom, žalovaný dobrovoľne upustil od vykonávania zrážok zo mzdy. Z podania žalovaného zo dňa 03. 02. 2022, doručeného zamestnávateľovi žalobkyne dňa 09. 02. 2022 pritom nevyplýva, že by sa v budúcnosti chcel domáhať týchto zrážok. Preto je nevhodné pokračovať v súdnom konaní. Zároveň si uplatnila trovy konania, nakoľko žaloba bola podaná dôvodne.

8. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 01. 03. 2022 oznámil súdu, že so späťvzatím žaloby súhlasí. V žiadnom prípade nesúhlasil s navrhovaným rozhodnutím o nároku na náhradu trov konania. Tvrdil, že žaloba nebola podaná dôvodne, pričom žalobkyňa zobrala žalobu späť po tom, ako sa k podanej žalobe vyjadril, keď poukázal nielen na nedôvodnosť žaloby aj na jej neprípustnosť. V zmysle § 256 ods. 1 CSP žiadal, aby mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nevznikli skutočnosti uvedené v § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť so súhlasom žalovaného, navyše skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo prvé pojednávanie, súd v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

13. Obidve strany si uplatnili nárok na náhradu trov konania.

14. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

15. Podľa § 255 CSP

- (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
- (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 256 CSP

- (1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
- (2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Žalobkyňa zobrala žalobu späť, čím procesne zavinila zastavenie konania vo veci samej. Jej tvrdenie o tom, že dôvodom späťvzatia žaloby bol prípis žalovaného zo dňa 03. 02. 2022, adresovaný jej zamestnávateľovi Pečivárne Liptovský Hrádok, s.r.o., ktorým žiadal „pozastaviť vykonávanie zrážok zo mzdy“, nezodpovedá obsahu spisu. Žalovanému bola totiž neodkladným opatrením uložená povinnosť zdržať sa uplatňovania zrážok zo mzdy žalobkyne u jej zamestnávateľa „až do právoplatného skončenia konania vo veci samej“. Toto rozhodnutie súdu bolo žalovanému doručené dňa 02. 02. 2022, kedy sa v zmysle ustanovenia § 238 ods. 3 CSP stalo neodkladné opatrenie vykonateľným. Pokiaľ preto žalovaný nasledujúci deň, t. j. 03. 02. 2022, požiadal zamestnávateľa žalobkyne o „pozastavenie“ vykonávania zrážok zo mzdy, rešpektoval iba vykonateľné rozhodnutie súdu. Z tohto oznámenia navyše ani nemožno vyvodiť tvrdenie žalobkyne, že žalovaný „dobrovoľne a natrvalo“ upustil od vykonávania zrážok zo mzdy - takýto záver vylučuje použitý výraz „pozastavenie“ vykonávania zrážok zo mzdy.

19. Podaním, ktorým sa začalo konanie v tejto veci, však žalobkyňa podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému bolo vyhovené vydaním uznesenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 18. 02. 2022. Nakoľko neodkladným opatrením sa konanie nekončilo, súd v rozhodnutí o zastavení konania bol povinný rozhodnúť aj o trovách neodkladného opatrenia.

20. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobkyne vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia a žalovanému vo vzťahu k žalobkyne nárok na náhradu trov konania vo veci samej. Preto súd, v súlade s ustanovením § 255 ods. 2 CSP vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.