

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5P/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418203976
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418203976.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. R. N., S.. X.XX.XXXX, bytom u X. Š., S.. XX.XX.XXXX, N. Q. Z., L. XXX/XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov C. U., S.. X.XX.XXXX, N. Q. Z., N.Č.. M. Č. R., Q., H. XXXX/XX a L. N., S.. XX.XX.XXXX, N. Q. Z., A. XX/XX, N.Č.. M. Č. R., Q., H. XXXX/XX, o návrhu X. Š., S.. XX.XX.XXXX, N. Q. Z.G., L. XXX/XX, na zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca L.Y. N., S.. XX.XX.XXXX k mal. R. N., S.. XX.XX.XXXX zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne a u matky C. U., S.. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne, ktoré sumy výživného sú obaja rodičia p o v i n í platiť k rukám X. Š., S.. XX.XX.XXXX, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 10.09.2018.

Súd čo do zvyšku návrh navrhovateľa na zvýšenie vyživovacej povinnosti z a m i e t a.

Zameškané výživné za obdobie od 10.09.2018 do 31.10.2018 u matky C. U., S.. XX.XX.XXXX vo výške 51,07 eur je matka p o v i n n á zaplatiť k rukám X. Š., S.. XX.XX.XXXX do 31.01.2019.

Zameškané výživné za obdobie od 10.09.2018 do 31.10.2018 u otca L. N., S.. XX.XX.XXXX vo výške 51,07 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám X. Š.Á., S.. XX.XX.XXXX do 31.01.2019.

Týmto súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. značka 19P/14/2016 zo dňa 08.09.2016, právoplatný dňa 05.10.2016.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ (ujo mal. dieťaťa) sa podaným návrhom domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti u mal. R. N. zo sumy 80 € mesačne na sumu 150 € mesačne u otca mal. dieťaťa a zo sumy 50 € mesačne na sumu 150 € mesačne u matky mal. dieťaťa počnúc dňom podania návrhu, čiže od 10.9.2018. Návrh odôvodnil tým, že od posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, mal. je strašia, fyzicky vyspelejšia. Dieťa navštevuje 1. ročník Špeciálnej školy v Kremnici, odbor kuchár- čašník. Kupoval jej oblečenie pre potreby školy, kde platil cca 60-70 €.V škole jej platí stravu mesačne 20-25 €. Maloleté dieťa má zdravotné problémy, má ľahkú mentálnu retardáciu, navštevuje s ňou psychológa. Pomočuje sa, s čím sú spojené zvýšené náklady na hygienu, každé tri mesiace musí meniť matrac (odmieta byť plienkovaná). Uviedol, že rodičia sa o mal. dieťa

nezaujímajú, s dieťaťom sa nestretávajú, výživné platia nepravidelne a neprispievajú ani nad rámec určeného výživného.

2.Rodičial mal. dieťaťa sa na pojednávanie 26.11.2018 nedostavili, doručenie mali riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnili. K veci sa nevyjadрили ani písomne. Súdu nepredložili doklady preukazujúce ich príjmy a výdavky.

3.Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny navrhla zvýšiť vyživovaciu povinnosť rodičov k mal. dieťaťu s poukazom na to, že naposledy bola vyživovacia povinnosť zvyšovaná pred 12-timi rokmi. Navrhla zvýšiť vyživovaciu povinnosť o sumu 30 € mesačne u každého rodiča.

4.Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s potvrdením o návšteve školy, s lustráciami v Sociálnej poisťovni, s Oznámeniami Sociálnej poisťovni, s rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 19P/14/2016, s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/131/2006, s dokladom SIPO, s Potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica a Námestovo, s potvrdením o výške invalidného dôchodku navrhovateľa, s ostatným spisovým materiálom.

5.Podľa § 45 ods.7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

6.Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nutné vynaložiť.

7.Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona č. 36/2005 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

8.Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9.Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že mal. R. N. bola rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/131/20006 zo dňa 1.12.2006 právoplatné dňa 5.1.2007 zverená do náhradnej osobne starostlivosti X. Š.. Naposledy bola upravená výška vyživovacej povinnosti rodičov k mal. dieťaťu rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 19P/14/2016 zo dňa 8.9.2016, právoplatné dňa 5.10.2016. súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. dieťaťu na sumu 80 € mesačne a matky na sumu 50 € mesačne počnúc dňom 15.3.2016. Súd zároveň rozhodol o zameškanom výživnom.

10.V čase posledného rozhodovania o výške výživného mal. R. navštevovala 7. ročník Spojenej školy internátnej v Kremnici. V uvedenom období bola matka mal. dieťaťa nezamestnaná, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nepoberala pomoc v hmotnej núdzi. Otec mal. dieťaťa mal priemerný čistý príjem v januári 2016 vo výške 394,21 €, vo februári 2016 vo výške 442,96 € a v marci 2016 vo výške 569,93 €. Za obdobie júl a ž december 2015 dosiahol čistý mesačný príjem vo výške 406 €.

11.Súd vo veci vykonal dokazovanie a zisťoval schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj potreby mal. dieťaťa a pomery na strane navrhovateľa.

12.Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s družkou. Bývajú v rodinnom dome, ktorý vlastní v 1. Za elektriku platí mesačne zálohu vo výške 170 €, za vodu sumu 135,47 € polročne. Spláca hypotekárny úver sumou 70 € mesačne. Je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 311,50 € mesačne.

13.Mal. R. je žiačkou 1. ročníka Odborného učilišťa internátneho v Kremnici. Na internáte nebyva. Stravuje sa v škole, poplatok je 1,12 € za obed. Podľa vyjadrenia navrhovateľa má maloletá ľahkú mentálnu retardáciu, navštevuje psychológa. Lieky neberie. Mal. sa pomačuje, s čím súvisia zvýšené výdavky na hygienu.

14.Matka mal. dieťaťa bola v konaní nečinná. Napriek výzve súdu, nepredložila doklady preukazujúce jej príjmy a výdavky. Vzhľadom na to, súd vychádzal z dokladov, ktoré sám zadovážil. Z lustrácie Sociálne poisťovne súd zistil, že matka mal. dieťaťa bola naposledy zamestnaná v spoločnosti ADECCO Slovakia s.r.o. od 6.2.2017 do 31.3.2017 s vymeriavacím základom 443,14 €. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. Štiavnica pracovisko Kremnica súd zistil, že nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a jej posledná evidencia bola od 16.12.2005 do 6.5.2015. Dňom 7.5.2015 bola vyradená z evidencie z dôvodu nespolupráce s úradom, odmietla ponuky vhodného zamestnania. Matka mal. dieťaťa nepoberá pomoc v hmotnej núdzi, ani prídavok na dieťa, rodičovský príspevok a ani náhradné výživné. Zo správy zo Sociálnej poisťovne súd zistil, že nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti.

15.Súd zisťoval aj aktuálne majetkové a sociálne pomery na strane otca maloletého dieťaťa. Otec mal. dieťaťa, rovnako ako matka mal. dieťaťa, bol v konaní nečinný. Napriek výzve súdu, nepredložil doklady preukazujúce jeho príjmy a výdavky. Vzhľadom na to, súd vychádzal z dokladov, ktoré sám zadovážil. Lustráciou v Sociálnej poisťovni otec mal. dieťaťa vylustrovaný nebol. Zo správy Sociálnej poisťovne súd zistil, že otec mal. dieťaťa nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo súd zistil, že nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bol evidovaný od 21.4.2005 do 30.5.2005. Nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok. Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 1T/83/2018 zo dňa 9.8.2018 právoplatné dňa 31.8.2018 bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy.

16.Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že od poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti, došlo k podstatnej zmene pomerov najmä na strane mal. dieťaťa. Naposledy bola určená výška vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 15.3.2016 sumou 50 € mesačne matka a 80 € mesačne otec. V tom čase bola mal. R. žiačkou 7. ročníka Spojenej školy internátnej v Kremnici a mala 14 rokov. V súčasne dobe je žiačkou 1. ročníka Odborného učilišťa internátneho v Kremnici a má 16 rokov. S návštevou vyššieho stupňa školy došlo u mal. dieťaťa k zvýšeniu nákladov, najmä s poukazom na to, že študuje odbor kuchár - čašník, kde je potrebné zakúpenie špeciálneho oblečenia. Dieťa je fyzicky vyspelejšie, s čím je spojené aj zvýšenie nákladov na bežnú starostlivosť o dieťa či už na hygienu, oblečenie, stravu, záujmy. Mal. má zdravotné problémy, trpí ľahkou mentálnou retardáciou, pomačuje sa. Vzhľadom na to súd je toho názoru, že je daný dôvod na zvýšenie výživného od 10.9.2018 (tak ako žiadal navrhovateľ), kedy preukázateľne u mal. dieťaťa došlo k zmene pomerov v súvislosti s vyššie prezentovanými nákladmi. Na strane matky mal. dieťaťa nedošlo k zmene pomerov v tom zmysle, že stále nie je evidovaná ako nezamestnaná, s lustrácie sociálnej poisťovne je zrejmé, že nepracuje. Súd tiež poukazuje na správanie sa matky mal. dieťaťa, z ktorého vyplýva, že ani nemá záujem o riadne zamestnanie, s tým, že bola dlhodobo nezamestnaná cca 10 rokov (od 16.12.2002 do 6.6.2015) pričom vyradená bola z dôvodu jej nespolupráce s úradom. Následne bola zamestnaná len krátku dobu a to od 6.2.2017 do 31.3.2017. Aktuálne súdu nepreukázala, že má záujem pracovať, resp. že prácu vykonáva. Uvedené správanie matky mal. dieťaťa nemôže byť na ťarchu mal. dieťaťa, pokiaľ sa týka určenia výšky vyživovacej povinnosti. Tiež otec mal. dieťaťa nepreukázal, že by od júla 2016 pracoval. Rovnako ako matky, súdu v konaní neosvedčil svoju aktuálnu situáciu. Je aj na otcovi mal. dieťaťa (pokiaľ nemá príjem, alebo má nízky príjem), aby si zabezpečili prácu, a plnil zvýšenú vyživovaciu povinnosť. V konaní rodičia mal. dieťaťa nepreukázali ani prípadné zdravotné problémy, ktorá by im bránila riadne pracovať a zabezpečovať si prácou finančné prostriedky. Rodičia mal. dieťaťa ani nepožiadali o sociálne dávky a aktuálne ani nie sú evidovaní ako nezamestnaní. Pri určení výšky zvýšeného výživného súd bral do úvahy aj tú skutočnosť, že rodičia sa s mal. dieťaťom riadnym spôsobom nekontaktujú, o dieťa sa primerane nezaujímajú, nad rámec výživného neprispievajú. V danej veci súd poukazuje aj zdravotné problémy mal. dieťaťa.

17.Súd po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel, k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v časti. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 110 € mesačne a u matky na sumu 80 € mesačne od 10.9.2018, čiže od doby ako žiadal navrhovateľ, od podania návrhu, s tým že od uvedenej doby už bola zmena vyššie uvedených pomerov najmä na strane mal. dieťaťa. Súd čo do zvyšku návrh navrhovateľa zamietol (žiadal zvýšiť vyživovaciu povinnosť u oboch rodičov na sumu po 150 €). Keďže súd zvýšil výživné od 10.9.2018 vzniklo do 31.10.2018 zameškané výživné vo výške po 51,07 € každému z rodičov.

18.Týmto rozhodnutím súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Honom sp.zn. 19P/14/2016 zo dňa 8.9.2016 právoplatný dňa 5.10.2016.

18.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.