

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202258
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:4618202258.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Mesto Topoľčany, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa matky: C. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. Q. a otec: M. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. pod R., P. X/X, o návrhu otca o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného matke a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zveruje maloletú A. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca M. F., nar. XX.XX.XXXX.

II. Matka C. T., nar. XX.XX.XXXX je povinná platiť s účinnosťou od 05.09.2018 na výživu maloletej A. mesačne sumu 100,- eur, ktoré výživné je povinná platiť k rukám otca, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa kalendárneho mesiaca.

III. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 05.09.2018 do vyhlásenia tohto rozhodnutia vo výške 183,30 eur, povoľuje súd matke zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach spolu s bežným výživným vo výške 20,- eur až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého dlhu v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Topoľčany dňa 7.9.2018 otec maloletej A. žiadal, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti a aby matke uložil výživovaciu povinnosť na maloletú vo výške 100 eur mesačne, s účinnosťou od 1.9.2018. Návrh zdôvodnil tým, že maloletá je narodená mimo manželstva. S matkou dieťaťa žili spolu len krátku dobu, asi 1,5 roka vo Veľkej Británii. Rozišli sa, pričom obaja zostali žiť vo Veľkej Británii a maloletá A. žila najskôr u matky po dobu asi 2 rokov a posledných 5 rokov žila v domácnosti s ním. V zahraničí maloletá dokončila šiesty ročník základnej školy. Zo zahraničia na Slovensko sa vrátil v apríli tohto roku, pričom maloletá A. zostala žiť spolu s matkou vo Veľkej Británii. Po návrate matky s maloletou zo zahraničia, maloletá žije s ním v jeho domácnosti, pričom informácie o tom, kde matka býva, nemá. Maloletá A. nechcela žiť s matkou, chce žiť s ním a preto ju chce vychovávať a vytvoriť jej vhodné podmienky pre jej ďalší vývoj. Matka maloletej A. má problémy s drogami, je závislá, liečenie vždy odmietala. Pretože maloletá A. je povinná plniť si povinnú školskú dochádzku a matka ju nikde na Slovensku do školy neprihlásila, prihlásil ju do základnej školy Kamenec pod Vtáčnikom, kde je potrebný aj súhlas druhého zákonného zástupcu a to matky, o ktorej nemá žiadne informácie, nemá na ňu kontakt, nevie, kde sa zdržiava. Z uvedených dôvodov a aj kvôli tomu, že má záujem prevziať zodpovednosť za výchovu a starostlivosť dcéry, žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloletú dcéru do jeho osobnej starostlivosti, pretože súčasná situácia neznesie odklad. Dcéra potrebuje domov, normálne rodinné prostredie a starostlivosť, navyše sama si želá zostať žiť s ním. On

je zamestnaný, má príjem, dokáže dcéru zabezpečiť, žijú v rodinnom dome spolu s jeho otcom, a má vytvorené vhodné podmienky pre seba i dcéru.

2. Ďalším podaním, doručeným dňa 7.9.2018, na Okresný súd Topoľčany, otec žiadal, aby súd neodkladným opatrením okamžite zveril maloletú A. do jeho osobnej starostlivosti. Toto podanie je totožné s podaním, ktorým sa otec domáhal vo veci samej zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti matke.

3. Okresný súd Topoľčany postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému s poukazom na ust. § 5 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a § 112 ods. 1 CMP z dôvodu, že z návrhu otca vyplýva, že maloletá býva s ním v obci Kamenec pod Vtáčnikom, kde aj navštevuje základnú školu, teda v obvode Okresného súdu Prievidza.

4. Matka bola v konaní pasívna. O priebeh konania sa po celý čas nezaujímal, aj keď o konaní i o prvom termíne pojednávania vedomosť mala. Súdu sa s matkou podarilo nadviazať len telefonický kontakt (č. I. 31), v rámci ktorého uviedla, že si návrh aj spolu s prílohami príde do termínu pojednávania prevziať na súd, čo však neurobila a následne už o telefonický kontakt so súdom záujem neprejavila (viď úradné záznamy v spise na č. I. 49). Miesto svojho súčasného pobytu matka súdu odmietla oznámiť, pričom súd sa neúspešne pokúsil s matkou skontaktovať aj prostredníctvom jej aktuálneho zamestnávateľa, ktorý súdu oznámil, že súdnu zásielku matke nedoručil, pretože ju táto odmietla prevziať (č. I. 50). Súd doručoval matke zásielky postupom podľa § 105 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). U matky platila fikcia doručenia predvolania na pojednanie dňa 26.11. 2018 dňom 16.11. 2018.

5. Matka sa na pojednanie súdu bez ospravedlnenia a dôležitého dôvodu nedostavila. S použitím ust. § 180 CSP, pojednával súd vo veci v jej neprítomnosti.

6. Dokazovaním vykonaným na pojednaní vypočutím otca, kolízneho opatrovníka a oboznámením obsahu písomností založených v spise, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

7. Z rodného listu maloletej Lenky, mal súd zistené, že biologickým otcom maloletej je František F., nar. XX.XX.XXXX a biologickou matkou C. T., nar. XX.X.XXXX.

8. Rodičia maloletej v spoločnej domácnosti nežijú. Miesto súčasného bydliska matky sa súdu v priebehu konania zistiť nepodarilo. Otec aj spolu s mal. Lenkou žijú v spoločnej domácnosti s otcom otca maloletej.

9. Z Rozhodnutia Základnej školy Kamenec pod Vtáčnikom zo dňa 5.9.2018, predloženého do spisu otcom, mal súd zistené, že maloletá A. bola prijatá na základné vzdelávanie do vyššie uvedenej školy s nástupom 5.9.2018, pričom bude zaradená v školskom roku 2018/2019 do 6. triedy.

10. Zo správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj len „ÚPSVaR“) Prievidza, zo dňa 19.9.2018, mal súd zistené, že spisovú dokumentáciu maloletej na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately doteraz neevidovali. Terénnou sociálnou prácou vykonanou dňa 18.9.2018 na adrese Kamenec pod Vtáčnikom, u otca bolo zistené, že v roku 2008 odišiel za prácou do Veľkej Británie, následne po pár mesiacoch prišla za ním matka maloletej aj s maloletou A.. Podľa vyjadrenia otca, matka si neskôr našla nového partnera a aj s maloletou A. sa odsťahovali do iného podnájmu. Sťahovali sa viackrát po sebe, pretože matka neplatila za podnájom. Otec pricestoval na Slovensko v apríli 2018 a následne v auguste 2018 pricestovala na Slovensko matka s maloletou. V súčasnosti otec býva s mal. A. a jeho otcom R. F., nar. X.XX.XXXX, v rodinnom trojizbovom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Domácnosť a čistota domu počas šetrenia bola na požadovanej úrovni. Otec uviedol, že je zamestnaný a jeho mesačný príjem je 800 eur. Pracuje v nepretržitej prevádzke, v prípade, že je v práci, maloletej A. zabezpečuje starostlivosť starý otec maloletej. Podľa vyjadrenia otca, matka maloletej poberá na maloletú A. prídavok na dieťa z Veľkej Británie v sume 150 libier týždenne. Uviedol tiež, že na podanom návrhu trvá, pretože sa mu matka maloletej vyhráza, že jej ukradol dieťa. Uviedol tiež, že doposiaľ neboli upravené práva a povinnosti maloletej A.. Má podozrenie, že matka maloletej berie návykové látky a požíva alkoholické nápoje. V súčasnosti otec nevie, kde sa matka nachádza, pravdepodobne v Topoľčanoch, v telefonickom kontakte s ňou nie je. Maloletú A. len párkrát telefonicky kontaktovala. Úrad s maloletou vykonal pohovor bez prítomnosti iných osôb. Maloletá bola primerane veku a rozumovej vyspelosti informovaná o prebiehajúcom konaní. Uviedla, že už dva týždne býva s otcom a so starým

otcom, kde má vlastnú izbu s veľkou posteľou. Predtým bývala s mamou a s jej partnerom Petrom vo Veľkej Británii, kde sa často sťahovali, pretože neplatili podnájom a následne ich vyhodili. Neskôr všetci bývali v malom byte u otca matky, ktorý veľa pil a bol agresívny. Vyjadrila sa, že mama s jej partnerom veľa pili, matka sa jej nevenovala, nedávala jej peniaze do školy a podobne. S partnerom matky nemá dobré vzťahy, nerozumejú si, pretože matka uprednostňuje jej partnera pred ňou. Maloletá uviedla, že nemali peniaze ani na cestu na Slovensko a tak kamarátka matky im dávala peniaze na autobus. Keď pricestovali na Slovensko, bývali najprv v Topoľčanoch v ubytovniach a neskôr prišli bývať k otcovi. Podľa vyjadrenia maloletej, matka stále spala, nemohli ju dobudiť. Je sklamaná z matky z dôvodu, že ju veľakrát oklamala v dôležitých veciach v súvislosti s bývaním a psami, ktorých si veľmi priala. Uviedla, že matka pravdepodobne pracuje v Topoľčanoch v krčme, nechce s ňou bývať. Chce zostať s otcom a starým otcom. S nimi sa cíti dobre a nič jej nechýba. S matkou volala asi dvakrát za celý čas, čo bola matka odsťahovaná, t.j. asi 2 týždne. Podľa vyjadrenia maloletej, matka jej v rámci telefonických rozhovorov vravela, že „zavolá políciu, že ju otec ukradol“. Následne na to jej maloletá povedala, že „to nie je pravda a chce bývať s otcom“. Maloletá sa vyjadrila, že s matkou sa chce stretávať asi raz za mesiac a občas jej zavolať. Podľa jej vyjadrenia je zdravá, má alergiu na peľ a inak prekonáva inak bežné detské ochorenia. Uviedla, že chodí do 6. triedy ZŠ v Kamenci pod Vtáčnikom, kde sa cíti dobre, učiteľky jej veľmi pomáhajú a už má svoje kamarátky. Z angličtiny a matematiky má jednotky. Otec jej kúpil dvoch psíkov, veľmi sa z nich teší a baví ju kreslenie. Prešetrením pomerov v domácnosti otca neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletú A.. Maloletá má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Pretože sa maloletá vyjadrila, že má záujem zostať s otcom, ktorý sa o maloletú osobne stará a v starostlivosti ktorého nezistil súd žiadne nedostatky, sú toho názoru, že zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, nie je v rozpore s jej záujmami.

11. Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 8.10. 2018 mal súd zistené, že bytové, sociálne a rodinné pomery otca sa od posledného šetrenia nezmenili. S maloletou má stále pozitívne citové väzby. Podľa vyjadrenia otca, keď maloletej volá mama, rozruší sa a znervózne. Maloletá A. im uviedla, že sa u otca cíti dobre, nič jej nechýba, mama jej začala vyvolávať každý deň. Podľa vyjadrenia maloletej sa jej mama pýtala, že „ako sa má, čo robí, a že jej názor (maloletej) nebude nikto počúvať (s krikom)“. Za mamou ísť nechce, jej priateľ je agresívny. S dedkom má dobré citové väzby, varí aj upratuje, maloletá mu pomáha. Ďalej uviedla, že mama ju používala len na peniaze, keď chcela dostať od kamarátok. Mamu videla často požívať alkohol a našla raz v byte u nej ihlu, ktorá bola podľa jej vyjadrenia z požívania drog. Maloletá verbalizovala, že mama raz okradla jedných známych o 400 eur, ktoré jej poslali, avšak ona im ich nevrátila, zablokovala ich, aby jej nevyvolávali. Maloletá tiež uviedla, že v škole sa jej darí, učiteľky jej pomáhajú. Počas voľna sa venuje svojím dvom psom. Na záver uviedla, že s matkou by sa chcela stretnúť raz za dva týždne s tou podmienkou, že nebude u nej spať, bude v okolí svojho bydliska a matka príde bez jej partnera. Maloletá opakovane uvádzala, že sa u otca cíti dobre a že s matkou by sa chcela stretnúť raz za dva týždne v blízkosti svojho bydliska v neprítomnosti partnera matky. S poukazom aj na skutočnosť, že úrad nemá vedomosť, kde sa matka zdržiava a úrad vo veci starostlivosti o svoju dcéru nekontaktovala, sú toho názoru, že zverenie maloletej do starostlivosti otca nie je v rozpore s jej záujmami.

12. Zo správy ÚPSVaR Topoľčany zo dňa 8.10. 2018 mal súd zistené, že prešetriť pomery v domácnosti matky sa im nepodarilo vykonať, pretože im nie je známe, na akej adrese sa v súčasnosti zdržuje.

13. Uznesením č. k. 12P/41/2018-53, zo dňa 27.9. 2018, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností k mal. A., v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/41/2018, zveril mal. A. do osobnej starostlivosti otca. Neodkladné opatrenie súd vydal z dôvodu, že dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi rodičmi mal. A., pretože vzájomné vzťahy medzi rodičmi maloletej sú v súčasnosti vážne narušené. Obaja rodičia spolu riadne nekomunikujú, otec nevie ani to, kde sa matka maloletej v súčasnosti nachádza. Mal. A. sa pred políciou mala podľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyjadriť, že počas telefonického kontaktu s matkou jej táto povedala, „že zavolá políciu, že hu otec ukradol“. Z úradného záznamu spísaného na súde dňa 18.9. 2018 zas vyplýva, že matka s „návrhom otca o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti nesúhlasí, že tento ju okradol o všetky peniaze, že vec riešila s políciou“. V záujme toho, aby nedošlo v budúcnosti k zbytočným rozporom medzi rodičmi ohľadne toho, kto z nich mal. A. zastupuje a v akom rozsahu, vzhľadom na problémový vzťah medzi rodičmi maloletej, rozhodol súd, berúc do úvahy, že starostlivosť o maloletú v súčasnej dobe zabezpečuje výlučne otec a takisto z dôvodu, že nie je vôbec vylúčené, že konanie o úprave výkonu práv a povinností rodičov voči maloletej môže trvať aj dlhší čas, o dočasnom zverení mal. A. do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Z podaného návrhu, správy kolízneho opatrovníka, ako i z písomností, ktoré do spisu otec predložil, mal súd jednoznačne zistené, že o maloletú

A. je toho času z jeho strany riadne postarané po všetkých stránkach. Súd mal zistené, že maloletá A. sa v minulosti striedavo nachádzala v osobnej starostlivosti oboch jej zákonných zástupcov, rodičov, pričom rodičia navzájom akceptovali, že maloletá sa nachádza raz u svojho otca a v ďalšom období zase u svojej matky. V súčasnej dobe sa maloletá nachádza u svojho otca, s ktorým byva a ktorý jej dokáže zabezpečiť všetky potreby.

14. Podľa vyjadrenia otca na pojednávaní, on ani matka maloletej ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemajú.

15. Podľa vyjadrenia otca na pojednávaní, matka v minulosti nevlastnila žiaden majetok väčšej hodnoty.

16. Otec je výlučným vlastníkom rodinného domu, v ktorom byva s maloletou a so svojím otcom (výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. P. pod R.).

XX. Z. v minulosti pracoval v zahraničí, pričom podľa vlastného vyjadrenia a predložených písomností, si v zahraničí dokázal mesačne zarobiť sumu asi X.XXX libier. Od mája XXXX je otec zamestnancom spoločnosti H. - porobetón, a.s., so sídlom v W. P. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške XXX,XX eur (č. I. XX).

XX. Z. na pojednávaní pred súdom uviedol, že pokiaľ sa matka zdržiavala v zahraničí, nemala tam žiaden pravidelný mesačný príjem a v podstate žila len zo štátnych dávok vyplácaných k jej rukám pre mal. A. mesačne v sume asi XXX libier. E. nikdy vážnejšie zdravotné problémy nemala. R. na strednej škole, ktoré štúdium však nedokončila. E. by mala podľa otca žiť so svojím priateľom, s ktorým udržiava vzťah asi X rokov. I. má v súčasnosti náklady, uviesť nevedel, uviedol len, že v minulosti sa zdržiavala na rôznych ubytovniach.

XX. Z. odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni mal súd zistené, že matka na základe dohody o vykonaní práce pracovala od X.X. 2017 do 3.9. 2017 v spol. Marco RT, s.r.o. (vymeriavací základ za mesiac august 2017 mala 100 eur a úhrn poistného 9,40 eur), od 5.9. 2018 do 19.9. 2018 v spol. TU&MC, s.r.o. (vymeriavací základ za mesiac september 2018 mala 30,80 eur a úhrn poistného 2,88 eur) a v súčasnosti pracuje od 2.10. 2018 v spol. ADFIL s.r.o..

20. Zo správy ÚPSVaR Topoľčany zo dňa 24.10. 2018 mal súd zistené, že matka bola naposledy v evidencii uchádzačov o zamestnanie ešte v období 19.3. 2003 až 20.7. 2003, kedy sa zamestnala. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky vyplácané úradom. Naposledy poberala rodičovský príspevok v období od 1.6. 2007 do 30.6. 2010.

21. Otec na pojednávaní uviedol, že maloletá bola naposledy v osobnom kontakte s matkou niekedy na prelome mesiacov august a september 2018. Následne matka s maloletou nadväzovala kontakt telefonicky, alebo cez internet, no v súčasnosti si už maloletá kontakt s matkou zablokovala. Dcéra je z matky sklamaná, pretože nič z toho, čo jej sľúbila, nespĺnila, pobrala jej aj rôzne veci a tieto predala. Aj z SMS-iek, ktoré matka dcére poslala a ktoré mu dcéra ukázala, zistil, že matka sa v podstate o to, ako maloletá žije, ani nezaujímala a vyjadrovala sa v nich len o sebe.

22. Otec na pojednávaní takisto uviedol, že maloletú má u seba od 5.9. 2018. Na podanom návrhu trvá, žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti a matke uložiť vyživovaciu povinnosť vo výške 100 - 150 eur mesačne s účinnosťou od 1.9. 2018. Uviedol, že celkové mesačné náklady na bývanie má v sume 150 až 200 eur mesačne, mesačne tiež otcovi spláca pôžičku v súvislosti s kúpou auta 50 eur, mesačne na stravu minie asi 50 eur a na telefón seba a dcére spolu 40 eur.

23. Maloletá navštevuje 6. ročník základnej školy. V školskej jedálni sa nestravuje., stravuje jej zabezpečuje on a takisto jeho otec. Priemerné mesačné náklady na stravovanie maloletej sú vo výške asi 100 eur. Uviedol tiež, že dcéra sa vzhľadom na svoj vek chce aj pekne obliekať a má aj zvýšené náklady na hygienu. Pred nástupom do školy v septembri dcére do školy kúpil rôzne veci za sumu asi 70 eur. Maloletá sa mimoškolským aktivitám, za ktoré treba platiť nevenuje, vo voľnom čase rada kreslí a trávi čas so svojimi psikmi, náklady na ktorých sú mesačne vo výške 10 až 15 eur.

24. Rodičia maloletých detí v súčasnej dobe nežijú v spoločnej domácnosti, preto bolo potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností voči obom maloletým deťom podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

25. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

26. Od 5.9. 2018 sa mal. Lenka nachádza v osobnej starostlivosti otca, v ktorého starostlivosti o maloletú nezistil súd žiadne nedostatky. V mieste svojho terajšieho bydliska má podľa zistení kolízneho opatrovníka maloletá vytvorené všetky podmienky pre svoj ďalší fyzický i duševný rast. Otec sa aj za pomoci svojho otca dokáže o maloletú postarať po všetkých stránkach a ich vzájomné citové väzby sú pevné. Samotná maloletá prejavila vôľu zostať v osobnej starostlivosti otca, ktorého má rada a s ktorým sa cíti dobre. Naopak vzťah medzi matkou a maloletou je narušený, čo maloletá prezentovala

už len tým, že má záujem so svojou matkou sa stretávať len každý druhý týždeň v mesiaci a aj to len v blízkosti svojho bydliska a v neprítomnosti matkinho priateľa. To, že aj citový vzťah matky k maloletej je narušený, že táto o maloletú neprejavuje potrebný záujem, najlepšie preukazuje správanie sa matky v priebehu konania, keď vedela, že na súde sa vedie konanie o právach a povinnostiach rodičov vo vzťahu k ich maloletej dcére, o ktoré sa vôbec nezaujímal. Týmto svojím postojom matka preukázala svoj nezáujem o ďalší osud jej maloletej dcéry. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení, prihliadajúc aj na vôľu maloletej (ktorú už maloletá vzhľadom na svoj vek vie prejavíť) zostať v starostlivosti otca, ako aj na návrh kolízneho opatrovníka, rozhodol súd tak, že zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca.

27. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Vychádzajúc z odôvodnených potrieb maloletej, ktorá navštevuje vyšší stupeň základnej školy, ktorá je zdravá a osobitné náklady nemá, zo skutočnosti, že rodičia maloletej ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemajú, že otec je výlučným vlastníkom rodinného domu a matka je nemajetná, že otec má pravidelný mesačný príjem vyše 800 eur a že príjem matky je podstatne vyšší (vykonáva práce na základe dohody o vykonaní práce), zohľadniac takisto odôvodnené náklady oboch rodičov (bývanie, strava, oblekanie, hygiena, kultúra ap.), vychádzajúc aj z toho, že matka sa o maloletú v súčasnosti takmer nezaujíma, osobne sa s ňou nestretáva a na jej výživu ničím neprispieva, zohľadniac skutočnosť, že osobná starostlivosť otca o maloletú vyvažuje vyživovaciu povinnosť matky, mal súd za to, že je spravodlivé uložiť matke platiť na výživu jej mal. dcéry mesačne výživné vo výške 100 eur, ktorú sumu uložil súd matke platiť od 5.9. 2018, t. j. od kedy sa maloletá nachádza v osobnej starostlivosti otca. Takto určená výška výživného je podľa právneho názoru súdu v súlade s odôvodnenými potrebami maloletej a s možnosťami a schopnosťami jej rodičov.

30. Odkedy má otec maloletú u seba, matka na výživu maloletej ničím neprispela. Vychádzajúc potom z výšky súdom určenej vyživovacej povinnosti matke, vznikol matke nedoplatok na výživnom od 5.9. 2018 do vyhlásenia rozsudku vo výške 183,30 eur (aliquotná časť za mesiac september 2018 vo výške 83,30 eur /100:30 x 26/ a suma 100 eur za mesiac október 2018), ktorý nedoplatok povolil súd zaplatiť matke k rukám otca v pravidelných 20 eur mesačných splátkach s prihliadnutím na nemajetnosť matky a jej nízky príjem, v súlade s ust. § 232 ods. 4 CSP.

31. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa 4. časti Civilného mimosporového poriadku a podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/2005 Z.z.).