

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202121
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218202121.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej W.. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, O. N., o zaplatenie 381,11 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odpor žalovanej o d m i e t a ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.07.2018 doručil žalobca tunajšiemu súdu žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 381,11 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, všetko z titulu Obchodnej zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 28.04.2006.

2. Súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom zo dňa 10.07.2018 č. k. 3Csp/41/2018-34, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol o trovách konania. Platobný rozkaz doručil súd žalovanej do vlastných rúk dňa 16.07.2018 prostredníctvom pošty.

3. Dňa 23.07.2018, teda v lehote do 15 dní odo dňa prevzatia platobného rozkazu, doručila žalovaná súdu písomné podanie označené ako „Odpor proti platobnému rozkazu“, v ktorom reagovala na rozhodnutie Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp. zn. 3Csp/41/2018-34. Vo svojom podaní žalovaná uviedla, že od roku 2005 platí vyššie sumy za vodu, pretože vodomer sa točí rýchlejšie než by sa mal, preto je spotreba vyššia než reálna. Podľa žalovanej nie je možné, aby pri napustení 200 l vody vodomer ukázal až 1000 l. V podanom odpore žalovaná poukázala na skutočnosť, že vzniknutú situáciu týkajúcu sa nedoplatku, môže istá nemenovaná osoba, ktorá ešte v roku 2016 zneužila finančné prostriedky vo výške 480,- Eur, určené na zaplatenie účtov za spotrebovanú vodu, na vlastný účel. Peniaze boli poslané súdnym exekútorom Rudolfom Krutým, ktorý protiprávne strhával prostredníctvom Sociálnej poisťovne peniaze jej synovi, pričom poukázala, že medzičasom prišiel rozsudok v prospech jej syna, peniaze z depozitu tejto inštitúcie boli uvoľnené a teda ona a jej syn za vzniknutú situáciu nezodpovedajú. V dôsledku uvedených skutočností došlo k ďalším zbytočným výdavkom za výjazdy spojené s prerušením dodávky vody, a preto je ochotná zaplatiť len za reálne spotrebovanú vodu, odmieta platiť úroky z omeškania a náklady spojené s prerušením dodávky vody. Žalovaná v podanom odpore ďalej poukázala jej na jej nepriaznivú životnú a finančnú situáciu, keď jej príjem jej neumožňuje uhradiť dlžnú sumu.

4. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia.

6. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Z ustanovení CSP vyplýva, že odpor proti platobnému rozkazu musí byť vecne odôvodnený, pričom platí, že odôvodnenie odporu sa musí týkať veci samej. Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu musí žalovaná uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku. Súd však takto podaný odpor žalovanej nemohol považovať za vecne odôvodnený. V podanom odpore žalovaná neuviedla skutočnosti, ktoré by spochybňovali opodstatnenosť uloženej povinnosti a tým aj správnosť tohto rozhodnutia. Tvrdenia o nepriaznivej životnej a finančnej situácii žalovanej, ktoré jej bránia splatiť žalobcovi svoj dlh, nie sú spôsobilé zmať účinky platobného rozkazu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.