

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10P/62/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205584  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317205584.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudcom JUDr. Michalom Mravcom vo veci starostlivosti o maloletú - H. B., T.. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline, dieťa rodičov: matka - I. B., T.. X.XX.XXXX, U. H. F. G. Č.. XXX, Š. C. G., a otec - D. B., T.. XX.XX.XXXX, U. H. C., G. G. XXXX/XX, Č., Š. C.Í. G., zast. JUDr. Evou Chomcovou Burešovou, advokátkou so sídlom Prostějov, Floriána Nováka 5267/3 a o návrhu I. B., T.. XX.XX.XXXX o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh D. B., T.. XX.XX.XXXX, na zníženie výživného na maloletú H. B., T.. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .
- II. Súd návrh I. B.V., T.. XX.XX.XXXX, na zvýšenie výživného z a m i e t a .
- III. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 19.09.2017 sa otec D. B. domáhal zníženia výživného k mal. I. B. Z. Y. I.. H. B. zo sumy 3.300 Kč na sumu 2.000,-Kč na I. B. a zo sumy 2.100,- Kč na sumu 1.700,-Kč na mal. H.. Návrh odôvodnil tým, že od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 21.04.2016, sp. zn. 6P/15/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2016 nastala na strane otca detí k zmene pomerov, ktorý v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu bol nútený zmeniť zamestnávateľa, pričom jeho príjem predstavuje od 1.8.2017 sumu 12.200,-Kč brutto. Otec trpí zápalom žalúdka, musí dodržiavať diétu. Jeho náklady súvisiace so zdravotným stavom predstavujú cca 2.000,-Kč. Ostatné výdavky navrhovateľa sú nájom - 3.500,-Kč, náklady na energie - 2.500,-Kč, telefón - 300,-Kč, strava 5.000,-Kč, lieky 700,-Kč, oblečenie 800-1.000,-Kč.

2. K návrhu pripojil dodatok k pracovnej zmluve, lekárske správy, mzdový výmer.

3. Matka I. B. vo vyjadrení zo dňa 28.11.2017 vyslovila nesúhlas s návrhom otca na zníženie výživného. Otec doposiaľ neplatí výživné riadne, tak ako mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 6P/5/2015. Na výživnom dlhuje 41.100,-Kč. Jej príjem predstavuje: peňažný príspevok za opatrovanie - 247,62 €, prídavky na deti. Výdavky má na nájom 68,91 €, SIPO 51,83€, stravné pre dcéru - 47,50 €, voda 57,90 € / polročne, výdavky na školu, ZRPŠ, internet, telefón.

4. K vyjadreniu pripojila: potvrdenie o podaní trestného oznámenia vo veci neplnenia výživného, predĺženie nájomnej zmluvy, platobné doklady SIPO, potvrdenie o poberaní peňažného príspevku, rozhodnutie o priznaní štipendia, potvrdenia o úhrade nájmu, dohodu o pracovnej činnosti.

5. Dňa 14.06.2018 podal I. B. návrh na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa voči otcovi D. B. zo sumy 3.300,-Kč na sumu 150,-€. V návrhu uviedol, že študuje na G. B. Š. G.. N. M. D. Ž.. S otcom sa nestretáva, nakoľko o neho otec nejaví záujem. Jeho príjem pozostáva iba zo štipendia v sume 45,53 a prídavkov v sume 23,70 €. Príležitostne si cez letné prázdniny niečo privyrobit. Výživné je určené na sumu 3.300,-kč, avšak otec platí nepravidelne a nie v plnej sume. Je voči nemu vedené trestné stíhanie za neplnenie vyživovacej povinnosti a tiež exekučné konanie. Jeho výdavky predstavujú - strava a ubytovanie na internáte - 85,-€, cestovné do školy a späť - 25,-€, vreckové - 55,-€, telefón, internet - 20,-€, ošatenie - 20,-€, drogeria - 15,-€, školné, ZRPŠ, školské potreby, zubné ošetrovanie - cca 220,-€ ročne.

6. K návrhu pripojil: rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 6P/15/2015, nájomnú zmluvu, dohodu o pracovnej činnosti, potvrdenie o príjme, rozhodnutie ÚPSVaR Čadca X., G.-XX, potvrdenie o návšteve školy, platobné doklady SIPO.

7. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 10.09.2018 uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí a nie je schopný vzhľadom na svoj zdravotný stav navrhované výživné akceptovať. Zopakoval tvrdenia, ktoré uviedol v návrhu na zníženie výživného zo dňa 19.09.2017.

8. K vyjadreniu pripojil poštové poukážky, výplatné pásky, pracovnú zmluvu, mzdový výmer, lekárske správy, nájomnú zmluvu.

9. Uznesením zo dňa 24.10.2018, sp. zn. 10P/62/2017 súd spojil konanie vo veci návrhu otca D. B. na zníženie vyživovacej povinnosti, vedené na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10P/62/2017 a konanie vo veci návrhu I. B. na zvýšenie výživného na plnoleté nezaopatrené dieťa vedené na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 7Pc/11/2018 na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod spoločnou spisovou značkou Okresného súdu Čadca 10P/62/2017.

10. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 28.11.2017 uviedol, že matka býva s deťmi v 1-izbovom byte v F., nájomné uhrádza vo výške 69 € + SIPO - 52 €. Matka poberá peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 250€ a prídavky na dve mal. deti. Iný príjem nemá. Otec na výživu neprispieva pravidelne, má dlh na výživnom v sume 40.000,-Kč. S deťmi sa vôbec nekontaktuje.

11. Súd vypočul otca prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu v Prostějove. Pri výsluchu dňa 19.2.2018 otec uviedol, že žije sám. Má dve vyživovacie povinnosti. Za nájom platí 6.000,-Kč mesačne. Na výživu detí posielal koľko môže od 3.000 do 5.000,-Kč. Nad rámec výživného neprispieva. Deťom neposkytuje žiadne darčeky či už na sviatky alebo na Vianoce. Je vyučený murár, t.č. vykonáva pomocné práce, pretože zo zdravotných dôvodov murársku prácu v plnom rozsahu nezvláda. Od 4.12.2017 do 4.2.2018 bol pracovne neschopný, pre lupienku a žalúdočné vredy. Jeho príjem je 12.200,-Kč brutto. Nemá žiadny majetok. Je voči nemu vedená exekúcia pre výživné na maloleté deti. Nemá žiadny úver, sporenie ani poistenie. S manželkou nemá vysporiadané BSM, manželka užíva i jeho podiel zo spoločného majetku.

7. Na pojednávaníach súdu účastníci uviedli:

Otec zotrval na podanom návrhu na zníženie výživného uvádzajúc, že v čase schválenia rodičovskej dohody bol zamestnaný ako murár, mal vyššiu mzdu. Zo zdravotných dôvodov už nemôže vykonávať prácu murára, zamestnávateľ si ho nechal s tým, že vykonáva pomocné práce za nižšiu mzdu. Mal žalúdočné vredy, musel byť operovaný. Taktiež má problémy s rukami, mal operovaný karpálny tunel. O invalidný dôchodok nepožiadaval. Jeho príjem je cca 11.200,-Kč v čistom, mesačne uhrádza nájom v sume 6.000,-Kč, výdavky na lieky predstavujú cca 1.200,-Kč. Výživné platil ako mohol. S deťmi sa nestretáva, nad rámec výživného nič nekupuje. Má za to, že v rozhodnom období od 1.9.2016 došlo na strane otca k rozhodnému zníženiu mzdy, ktorá má vplyv na stanovenie výživného. Rovnako došlo k zhoršeniu zdravotného stavu otca. S návrhom I. B. na zvýšenie výživného nesúhlasí, z dôvodov, ktoré už uviedol.

Matka maloletej na pojednávaní súdu uviedla, že s návrhom nesúhlasí, deti rastú, potrebujú peniaze. Jej príjem predstavuje opatrovné v sume 369,-€, zamestnala sa v spoločnosti X., kde jej príjem predstavuje 140,- až 150,-€, iný príjem nemá. Výdavky má na nájom 68,91 €, SIPO 57,- €, odpad 16,- € na osobu ročne, voda 16,- € ročne, elektrina za spoločné priestory je okolo 12,- €, na stravu je to okolo 200,- €,

internát I. platí 95,- €, stravné 50,- €, ZRPŠ po 25,- €, školné I. je 65,- € plus internet a telefón 20,- €, cestovné I. má okolo 25,- €, H. okolo 10,- €. Platila trojmesačnú zábezpeku na byt 206,- €. Otec výživné posiela každý mesiac, okrem dvoch mesiacov, kedy neposlala vôbec. Posiela vo výške určenej rozsudkom okresného súdu. Na výživnom dlhuje viac ako 54.000,- Kč. Nad rámec výživného nijakým spôsobom neprispieva, nekupuje im žiadne darčeky ani pomôcky.

I. B. uviedol, že výživné nepostačuje na úhradu jeho nákladov. Jeho príjem pozostáva zo štipendia vo výške 32,- € mesačne, výživného od otca, ktoré však platí nepravidelne. Mesačne má výdavky na internát plus strava 95,- €, cestovné 25,- €, telefón a internet spolu 20,- €, ošatenie 20,- €, drogéria 15,- €, mesačne sa skladajú na stužkovú v sume 10,- €. Ročne platí školne 65,- €, ZRPŠ 15,- €, školské potreby a akcie asi 80,- €. S otcom sa vôbec nestretáva, okrem nepravidelného výživného mu nad rámec výživného neposkytuje žiadne plnenia, či už nejaké dary a potreby.

8. Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli, a na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Pracovný pomer medzi zamestnávateľom V. N. Y. , G..M..B. a D. B. sa predlžuje do 31.12.2018. (č.l. 5)

Podľa lekárskeho správy D. B. trpí chronickým zápalom žalúdka, užíva Omeprazol, cena na 100 dní 205,-Kč, lokálne masť na lupienku, cena na mesiac cca 500,-Kč, šetriacu diétu v cene cca 2000,-Kč za mesiac (č.l. 6)

Príjem otca u zamestnávateľa je 12.200,-Kč brutto (č.l. 7).

Podľa správy kolízneho opatrovníka (č.l. 26) I. B. býva s maloletými deťmi v 1-izbovom nájomnom byte v F., G. Č.. XXX, nájomné uhrádza vo výške 69€ + SIPO - 52 €, poplatok za vodu 60€/polročne (10€ mesačne), 16 € smeti na osobu ročne. Poberá peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 250,-€ a prídavky na dve deti. Otec neprispieva na výživu pravidelne, s deťmi sa vôbec nekontaktuje. Mal. H. navštevuje 4 ročník ZŠ F., školské ani výchovné problémy nemá žiadne. Má oslabenú imunitu, s čím sú spojené zvýšené výdavky. I. B. navštevuje 3. Ročník G. D. Ž. - Z..

Matka podala na otca detí trestné oznámenie vo veci neplnenia vyživovacej povinnosti (č.l. 33)

B. F. predĺžila nájomnú zmluvu č. 4/953/2012 na dobu určitú od 19.5.2015 do 18.5.2018. (č.l. 34)

Matka uhrádza mesačne SIPO v sume 55,68 € (č.l. 35), poberá príspevok na opatrovanie v sume 247,62 € (č.l. 36), nájomné uhrádza v sume 68,91 €, smeti v sume 58,-€ ročne (č.l. 38)

I. B. poberá štipendium vo výške 45,53 € mesačne.

Otec býva v prenajatom byte o veľkosti 2 +1, kde obýva kuchyňu a jednu miestnosť. Nájomné uhrádza vo výške 6.000,-Kč mesačne. (č.l. 66)

Priemerná čistá mesačná mzda otca je vo výške 9338,30 Kč (č.l. 69)

Matka uhrádza stravné v školskej jedálni v sume 57,-€, a stravu pre I. B. v sume 70,-€, od 28.12.2017 je zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti, jej príjem je v sume 2,76 €/ hod (č.l. 74)

Rozhodnutím ÚPSVaR Čadca zo dňa 14.09.2018 č. X.-XX (č.l. 98) sa zvýšil príspevok na opatrovanie na sumu 369,36 €.

Otec poberal v mesiacoch február až august 2018 nemocenské dávky v priemernej výške 6.255,-Kč. Bol pracovne neschopný od 4.12.2017 do 4.2.2018

Z dôvodu neuhradenia nájomného v sume 30.000,-Kč bola dňa 28.8.2018 ukončená otcovi nájomná zmluva.

Matka je výlučnou vlastníčkou rodinného domu č.s. XXXX na parcele XXXXX/X titulom darovacej zmluvy zo dňa 1.8.2006.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 21.4.2016 sp. zn. 6P/15/2015 súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej otec D. B. sa zaviazal platiť výživné na I. B. v sume 3.300,-Kč a na H. B. v sume 2.100,-Kč.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným právnym a skutkovým zisteniam:

10. Podľa ust. § 62 ods.1,2,3,4 a 5 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine:

(1) pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 76 ods. 1, 2 Zákona o rodine:

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(2) Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine:

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Súd prejednávajúci túto vec, hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania a porovnávajúc pomery oboch rodičov maloletého dieťaťa ako povinných, s prihliadnutím na osobnú starostlivosť matky o maloletú H. a plnoletého I., v tomto veku dieťaťa stále do značnej miery nahradzujúcej plnenie vyživovacej povinnosti k deťom vo finančnej forme (§62 ods. 4 Zákona o rodine) a pomery oprávnených maloletej H. a plnoletého I. v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu s pomermi súčasnými, ako ich zistil v tomto konaní, existujúcimi v rozhodnom čase vyhlásenia rozsudku, dospel k záveru, že od posledného cit. rozhodnutia súdu, ktorým bol naposledy upravený rozsah vyživovacej povinnosti otca k deťom, nedošlo k takej kvalifikovanej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie predtým určeného výživného na deti účastníkov (maloletú H. a plnoletého I.).

12. Pri rozhodovaní o výške výživného na maloleté dieťa otcovi ako rodičovi, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, súd aplikoval vyššie citované ustanovenia § 62 a násl. Zákona o rodine.

13. Otec maloletej H. je zamestnaný s príjmom cca 12.200 Kč, s poukazom na vek a zdravotný stav maloletej a s ním súvisiace výdavky matky súd rozhodol tak, že návrh otca na zníženie výživného zamietol, poukazujúc pri tom na skutočnosť, že v dobe, kedy je všeobecne známe, že je dostatok pracovných príležitostí a naopak nedostatok kvalifikovanej pracovnej sily, má otec možnosť nájsť si vhodné pracovné miesto a tomu zodpovedajúci príjem aby bol schopný plniť vyživovaciu povinnosť tak ako mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 21.4.2016, sp. zn. 6P/15/2015.

14. Na strane matky maloletej s výnimkou zmienených čiastočného všeobecného rastu životných nákladov nedošlo k zmene pomerov a štruktúry jej príjmov. Spolu s maloletou H. a plnoletým I. býva v nájomnom 1- izbovom byte, uhrádza náklady spojené s užívaním bytu. Otec má síce nižší príjem ako pri poslednom rozhodovaní súdu, avšak toto zníženie je zapríčinené samotným otcom, nakoľko sa vzdal práce s vyšším príjmom, resp. nehľadá si zamestnanie, ktoré by mu zabezpečilo dostatočný príjem, aby mohol uhrádzať výživné vo výške 2.100,-Kč na mal. H. B., rovnako má súd za to, že výživné na plnoletého I. B. v sume 3.300,-Kč je otec schopný uhrádzať.

15. Pri priemernom príjme oboch rodičov, v čase rozhodovania súdu maloletá H. navštevuje základnú školu a plnoletý I. strednú školu, za takýchto pomerov je suma výživného 2.100 Kč na maloletú H. a suma 3.300,- € na plnoletého I. mesačne nevyhnutným príspevkom potrebným zo strany otca detí na zabezpečenie ich riadnej výživy. Súd poznamenáva, že nezistil také prekážky, ktoré by otcovi bránili v plnení jeho zákonnej vyživovacej povinnosti.

16. Tak ako otec uvádza zvýšené náklady, rovnako aj matka maloletej H. a plnoletý I. majú zvýšené náklady a to jednak na zabezpečenie základných potrieb a tiež na školu, cestovné a stravu. Matka okrem príspevku na opatrovanie si našla na priliepenie prácu na dohodu o pracovnej činnosti. Otec okrem zamestnania ako pomocný robotník iný príjem nemá ani si lepšie platené zamestnanie nehľadá, s deťmi sa nekontaktuje, nestretáva, nad rámec výživného im neposkytuje žiadne plnenie. Naopak, výživné neuhrádza ani vo výške určenej súdom.

17. V nadväznosti na uvedené potom nejestvuje žiaden akceptovateľný dôvod, pre ktorý by súd túto okolnosť, že otec má nižší príjem ako pri poslednom rozhodovaní o výške výživného a má vyššie výdavky v súvislosti so zdravotným stavom, mohol vyhodnotiť v prospech otca dieťaťa. Naopak súd takéto konanie vyhodnotil v zmysle § 75 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine ako konanie, ktorým sa otec dieťaťa bez dôležitého dôvodu vzdal možnosti zabezpečenia si primeraného legálneho príjmu, z ktorého by mohol uspokojovať nároky svojho dieťaťa prinajmenšom v doteraz súdom určenej výške. Z uvedených dôvodov súd preto návrh otca na zníženie výživného tak na mal. H. ako aj na plnoletého I. považoval za nedôvodný v celom rozsahu nedôvodný pre nesplnenie hmotnoprávnych podmienok v zmysle citovaných zákonných ustanovení zamietol.

18. Rovnako súd zamietol návrh plnoletého I. B. na zvýšenie výživného zo sumy 3.300,-Kč na sumu 150,-€, zohľadniac pri tomto rozhodnutí jednak príjem otca, jednak zdravotný stav otca, ale tiež výdavky I. B. spojené so školou. Súd nemal preukázané také podstatné zvýšenie nákladov I. B., ktoré by odôvodňovalo zvýšenie výživného, navyac, podľa názoru súdu nie je v možnostiach a schopnostiach otca plniť vyživovaciu povinnosť vo väčšom rozsahu ako je suma 3.300,-Kč.

25. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania (§ 52 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach (1x súd, 1x účastník konania, 1x kolízny opatrovník). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka,

čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak účastník konania nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.