

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818201929
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818201929.4

Uznesenie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: X. M., S.. XX.XX.XXXX, O. M., S.. XX.XX.XXXX, O. M., S.. XX.XX.XXXX, U. M., S.. XX.XX.XXXX, W. M., S.. XX.XX.XXXX, všetky deti bytom u rodičov, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti matky: O. M., S.. XX.XX.XXXX, M. R., V. XXXX/XX a otca: X. M., S.. XX.XX.XXXX, M. R., V. XXXX/XX o uloženie výchovných opatrení takto

rozhodol:

- I. Súd ponecháva v platnosti výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého X. M., S.. XX.XX.XXXX.
- II. Súd ukladá maloletému O. M., S.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - napomenutie.
- III. Súd vyhodnotí účinnosť výchovných opatrení pred uplynutím 30.06.2018.
- IV. Vo zvyšnej časti súd konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.10.2018 bolo začaté konanie o uloženie výchovných opatrení a to vo veci starostlivosti o maloletého X., ktorému boli v minulosti ukladané výchovné opatrenia, ako aj v súvislosti so starostlivosťou o jeho maloletých súrodencov, nakoľko rodičia v minulosti nezvládali starostlivosť o deti v tom zmysle, že ich maloletý X. nerešpektoval, navyše sa u maloletého O. sa vyskytla protispoločenská činnosť.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov detí a kolízneho opatrovníka, prečítaním listinných dôkazov - odpovedí na lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v registri priestupkov, správy Mesta Revúca zo dňa 19.10.2018, správy ŠZŠ Revúca zo dňa 19.10.2018, správy ZŠ Hviezdoslavova 1 Revúca zo dňa 24.10.2018, správy Obvodného oddelenia PZ Revúca zo dňa 22.10.2018, správy Okresného riaditeľstva PZ Revúca, odboru kriminálnej polície zo dňa 24.10.2018, trestných rozkazov, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/13/2018. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 5P/56/2016-35 zo dňa 22.02.2017 boli uložené výchovné opatrenia - rodičom dieťaťa bolo dané napomenutie za sústavné zanedbávanie povinnej školskej dochádzky a vedenie záhaľčivého života maloletým X. a nad výchovou maloletého X. bol určený dohľad.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/33/2017-39 zo dňa 14.07.2017 bol maloletý X. dočasne odňatý zo starostlivosti rodičov a bol mu nariadený 6-mesačný pobyt v Reedukačnom centre Bačkov. Výchovné

opatrenie bolo uložené z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletým, nevhodného správania maloletého a jeho protispoločenskej činnosti.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/13/2018-59 zo dňa 03.04.2018 bol maloletý X. dočasne odňatý zo starostlivosti rodičov a bol mu nariadený 6-mesačný pobyt v Reedukačnom centre Bačkov. Výchovné opatrenie bolo uložené z dôvodu, že opäť bola zistená protispoločenská činnosť maloletého.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že rodina bola zaevidovaná do registra sociálnej kurately v roku 2013 z dôvodu spáchania priestupku maloletým X..

Maloleté deti X. a O. v školskom roku 2017/2018 ukončili plnenie povinnej školskej dochádzky, v štúdiu nepokračujú. Dňa 24.09.2018 vo veci prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva bol maloletému X. uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, maloletý začal trest povinnej práce odrábať dňa 05.11.2018. Dňa 03.10.2018 bolo vydané Mestom Revúca pokarhanie maloletého X. a maloletého O. a zákaz navštevovať verejne prístupné miesta a miestnosti, v ktorých sa podávajú alkoholické nápoje na dobu do 03.02.2020 (priestupok spáchaný v decembri 2017 a v marci 2018). Maloletý O. sa dňa 08.08.2018 dopustil priestupku, odcudzil 2 ks žuvačiek. Na prejednanie priestupku sa nikto z rodiny nedostavil, ani neospravedlnil svoju neúčast', aj napriek tomu, že boli riadne a včas predvolaní.

Mal. O. je žiačkou 8. ročníka Špeciálnej základnej školy v Revúcej. Počas školského roka 2017/2018 vykazovala neospravedlnené hodiny len v mesiaci september 2017 v počte 16. Za vzorné správanie, reprezentáciu školy na kultúrnych a športových podujatiach jej bola navrhnutá pochvala riaditeľkou školy. Správanie je v súlade so školským poriadkom. V školskom roku 2018/2019 nemala žiadne neospravedlnené hodiny. Matka sa nezaujíma o výchovno-vyučovacie výsledky dieťaťa.

Mal. U. je žiačkou 6. ročníka Základnej školy Hviezdoslavovej. V auguste robila prestupové skúšky z biológie, aby mohla pokračovať v plnení školskej dochádzky v 6. ročníku. Žiačka nemá záujem si plniť školské povinnosti, domáca príprava nie je žiadna. V školskom roku 2018/2019 nemala žiadne neospravedlnené hodiny. Rodičia so školou nespolupracujú a nezúčastnili sa rodičovského združenia.

Mal. W. M., nar. XX.XX.XXXX je žiakom 5. ročníka Špeciálnej základnej školy v Revúcej. Počas školského roka 2017/2018 vykazoval neospravedlnené hodiny len v mesiaci september 2017 v počte 16. V školskom roku 2018/2019 nemal žiadne neospravedlnené hodiny. Vyučovacie výsledky sa znižujú z dôvodu častej neprítomnosti a mení sa i jeho správanie a sociálne kontakty, je menej prispôsobivý.

Matka je dočasne práce neschopná z dôvodu úrazu, mala zlomenú sánku a podrobila sa operácii v Banskej Bystrici. Matka z dôvodu zdravotných komplikácií spojených s úrazom opakovane chodí na kontrolné vyšetrenia do Banskej Bystrice a pôjde na ďalšiu operáciu.

7. Zo správ Špeciálnej základnej školy Jelšava súd zistil, že maloletý W. a O. nemajú v školskom roku 2018/2019 neospravedlnené vyučovacie hodiny. Maloletý W. je kamarátsky, správa sa slušne, dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky, s hygienou u žiaka neboli problémy. Maloletá O. dosahuje veľmi dobré výsledky, má slušné vystupovanie, jej správanie je v súlade so školským poriadkom. Spolupráca s rodičmi je dobrá.

8. Zo správy Základnej školy Hviezdoslavova Revúca súd zistil, že maloletá U. v auguste 2018 robila postupovú skúšku z biológie. Žiačka nemá záujem plniť si svoje školské povinnosti, domáca príprava nie je žiadna. Počas prestávok vyhľadáva prítomnosť rómskych spolužiakov. Za mesiace september a október mala 23 neospravedlnených vyučovacích hodín. Rodičia so školou vôbec nespolupracujú, nezúčastňujú sa rodičovského združenia.

9. Zo správy Mesta Revúca vyplýva, že maloleté deti O., O. a W.Á. navštevujú Špeciálnu základnú školu v Revúcej, dochádzku do školy majú dobrú, nemajú neospravedlnené hodiny. Nemáme vedomosť o neospravedlnených hodinách ani u maloletej U.. V rodine bol problémový najmä maloletý X. M., ktorý nerešpektoval rodičov ani pedagógov. Zo strany Mestskej polície v Revúcej bolo zaznamenané nevhodné správanie u rodičov maloletého dieťaťa. Pán X. M. bol riešený Okresným úradom Rimavská Sobota, pobočka Revúca, z dôvodu priestupku voči občianskemu spolunažívaniu, ako aj proti majetku, nakoľko poškodil motorové vozidlo. Taktiež bol riešený Dopravným inšpektorátom Revúca, z dôvodu porušenia pravidiel cestnej premávky. Iné údaje nám nie sú známe.

10. Zo správ OO PZ RA a OR PZ RA a z lustrácií bolo zistené, že rodičia dieťaťa boli v minulosti trestne stíhaní. U maloletého O. sú evidované dva priestupky, jeden z marca 2018 (priestupok pod vplyvom alkoholu), druhý v auguste 2018 (maloletý ukradol 2 žuvačky). U maloletého X. boli zistené dva

priestupky a trestné konania, ktoré skončili uznaním maloletého za vinného, maloletému boli uložené tresty povinnej práce. Všetky skutky boli spáchané v období pred posledným rozhodnutím súdu o výchovných opatreniach. U ostatných detí neboli zistené priestupky ani trestné činy.

11. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že rodina je monitorovaná. Vždy, keď boli na sociálnom šetrení, bol aspoň jeden z rodičov doma. Spolupráca medzi rodičmi a školou je podľa ich zistení v poriadku. Pokiaľ ide o menšie maloleté deti, neboli zistené žiadne problémy. Pokiaľ ide o X., tak nemajú vedomosť o tom, že by od posledného súdneho konania bola nejaká protispoločenská činnosť. X. si odpracúva povinnú prácu. U O. boli zistené priestupky. V rodine boli vždycky podmienky v domácnosti vyhovujúce, bolo tam čisto, upratané, navarené. Neboli zistené nedostatky v starostlivosti o deti. Rodičia spolupracovali s úradom, vždy keď sa vyhodnocovali výchovné opatrenia, tak sa dostavili. Nemajú vedomosť, že by deti požívali alkohol. Priestupok, ktorý sa vyskytol u O., by mal byť len ojedinelým prípadom. Zisťovali to aj od sociálnych pracovníkov mesta, aj v susedstve a nezistili, že by deti požívali alkohol. Považujú za potrebné u X. ponechať dohľad a u O. uloženie napomenutia.

12. Rodičia maloletých detí na pojednávaní uviedli, že s deťmi nemajú výchovné problémy, deti chodia riadne do školy. Pokiaľ ide o X. a O., tí ukončili povinnú školskú dochádzku, chceli, aby pokračovali v štúdiu, ani deti neboli proti tomu, ale nepodarilo sa im zabezpečiť školu, kde by mohli nastúpiť. Pokiaľ ide o X., ten si odpracuje povinnú prácu a potom by si chcel nájsť niekde prácu. O. je hluchý a bolo by vhodné, aby pokračoval v štúdiu. S ostatnými deťmi nie sú žiadne problémy.

13. Podľa § 37 ods. 2, 4, 7, 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom

uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že výchovné opatrenia uložené maloletému X. plnia svoj účel, od posledného rozhodnutia súdu nebola u maloletého X. zistená žiadna protispoločenská činnosť ani výchovné problémy. Maloletý bol odsúdený za spáchanie trestných činov, ktorých sa dopustil v čase pred návratom do domáceho prostredia a vykonáva uložený trest povinnej práce. Od uloženia posledného výchovného opatrenia pobytového charakteru a prepustenia maloletého do domáceho prostredia sa podľa zistení súdu maloletý X. nedopustil priestupku ani trestného činu, nie sú v súčasnosti avizované s maloletým X. výchovné problémy. Vzhľadom na krátky časový úsek od poslednej protispoločenskej činnosti maloletého je ale potrebné naďalej na výchovu maloletého X. dohliadať. Preto súd ponechal výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého X. v platnosti.

15. U maloletého O. boli v roku 2018 zistené dva priestupky, preto považuje súd za potrebné uloženie výchovného opatrenia i maloletému O., pričom postačujúcim sa javí výchovné opatrenie - napomenutie. Preto súd uložil maloletému O. napomenutie za zistenú protispoločenskú činnosť - spáchanie priestupkov.

16. Účinnosť uložených výchovných opatrení súd vyhodnotí pred uplynutím 30.06.2018.

17. U ostatných maloletých detí neboli zistené žiadne výchovné problémy, preto súd konanie pokiaľ ide o starostlivosť o maloletú O., U. a maloletého W. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.