

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2Csp/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200621
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518200621.3

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v súkromnoprávnom, spotrebiteľskom spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO : 31 575 951, proti žalovanému: O. Y., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, XXX XX D. P., v konaní o zaplatenie 1 493,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 493,55 eur, úrok 68,10 eur, úrok z omeškania 0,84 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1 561,65 eur od 14.4.2018 do zaplatenia a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že ich výšku určí súd samostatným uznesením po právoplatnosti veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 30.4.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu nezaplatenej istiny 1 493,55 eur, úrokov 68,10 eur, úrokov z omeškania 0,84 eur, úroku 12,9 % ročne z nezaplatenej istiny 1493,55 eur od 4.4.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne z nezaplatených istiny 1 493,55 eur od 4.4.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 68,10 eur od 4.4.2018 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.1.2014 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXX., na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver a úroky splácať v pravidelných mesačných splátkach celý úver bol povinný splatiť do 27.12.2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a bol vyzvaný na predčasné splatenie úveru k 3.4.2018, po tom čo bol upozomená na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou zo dňa 26.2.2018. Pohľadávka predstavuje sumu 1 658,38 eur a je tvorená istinou 1493,55 eur, úrokmi 68,10 eur, úrokmi z omeškania 0,84 eur, poplatkami 95,89 eur, ktoré si však žalobca neuplatňuje a poplatkom za poistenie schopnosti splácať 0 eur.

3. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - Zmluvu o spotrebiteľskom úvere z 21.1.2014, Všeobecné obchodné podmienky, výzvu na predčasné splatenie úveru z 3.4.2018, opakované upozornenie z 26.1.2018, prehľad splácania - do predčasného zosplatenia, stav omeškaných splátok, výpočet zmluvných úrokov, prepočet úrokov z omeškania, vykonanie iných dôkazov nenavrhol.

4. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami, uznesením ho v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) vyzval aby sa k návrhu vyjadril, súčasne ho

poučil o jeho procesných právach a povinnostiach podľa ustanovení C.s.p s dôrazom na ustanovenie § 292 C.s.p. Uvedené listiny boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 24.5.2018.

5. Žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril, nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov, nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. Pojednávania vytyčeného na deň 26.10.2018 sa strany sporu nezúčastnili, svoju neúčasť ospravedlnili, nežiadali pojednávanie odročiť, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených dôkazov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

8. Strany sporu uzatvorili dňa 21.1.2014 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca ako veriteľ mal žalovanému ako dlžníkovi poskytnúť bezúčelový úver vo výške 2.000,- eur pri fixnej úrokovej sadzbe 12,9 % p.a. a poplatku za poskytnutie úveru 100 eur. Úver mal byť splatený 120 anuitnými splátkami vo výške 29,70 eur mesačne splatnými v 26. deň kalendárneho mesiaca počnúc prvou splátkou 27.1.2014 po konečnú splatnosť úveru 27.12.2023 inkasom z bankového účtu v banke/príkazom na úhradu v prospech Inkasného účtu. Výška RPMN úveru bola v zmluve uvedená ako 15,42 %, priemerná RPMN ako 19,35 % a celková čiastka, ktorú mal žalovaný za úver zaplatiť bola 3.664,- eur.

9. Listom zo dňa 26.1.2018 označeným ako opakované upozornenie vyzval žalobca žalovaného k úhrade omeškaných splátok v sume 95,71 eur najneskôr do 30.1.2018, súčasne ho upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z ustanovenia § 565 Obč. zák. a požiada o zaplatenie celej svojej pohľadávky, ktorá v tom čase predstavovala sumu 1591,80 eur.

10. Listom zo dňa 3.4.2018 vyzval žalobca žalovaného k zaplateniu celého dlhu vo výške 1.658,38 eur najneskôr do 13.4.2018 s poukazom na to, že žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého dlhu pre neplnenie podmienok úverovej zmluvy zo strany žalovaného napriek opakovanej výzve.

11. Podľa prehľadu splácania žalovaný do zosplatenia uhradil sumu 1 395,90 eur, ktorú žalobca započítal na istinu sumu 506,45 eur, na úroky 889,45 eur a na poistné 0 eur. Žalovaný ku dňu zosplatenia, t.j. k 3.4.2018 dlhuje na istine sumu 1 493,55 eur (2000 - úhrada 506,45 eur), na úrokoch 68,10 eur, na úrokoch z omeškania 0,84 eur Výšku dlhu žalovaný nespochybnil.

12. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

13. Podľa ustanovenia § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch. zák.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

15. Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

16. Žalobca je obchodnou spoločnosťou (bankou), pričom jedným z predmetom jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie úverov. Žalovaná je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (21.1.2014) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

19. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 a 4 Obč. zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

25. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 559 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

29. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

31. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Právne posúdenie vecí:

33. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. „formulárové zmluvy“). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (cit. ust. § 53 ods. 5 Obč. zák.). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd v prejednávanej veci za preukázané, že žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 2.000 eur, z tohto poskytnutého úveru žalovaná splatila 136,74 eur. Súd v zmysle záverov rozsudku Súdného dvora EÚ vo veci OcéanoGrupoEditorial SA (spojené prípady C-240/98 až C-244/98) z úradnej moci (ex officio) preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a dospel k záveru, že nárok je dôvodný len v rozsahu uplatnenej istiny, úrokov, časti úrokov z omeškania a poplatku za poistenie schopnosti splácať úver.

35. Keďže žalovaný si na základe zmluvy o úvere neplnil riadne svoje povinnosti a to nevykonávaním úhrad dohodnutých splátok poskytnutého úveru v zmysle zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok, žalovaný poskytnuté úverové prostriedky doposiaľ nevrátil splnenie tejto povinnosti mu uložil súd a zaviazal ho k úhrade istiny 1 493,55 eur (rozdielu medzi výškou poskytnutého úveru 2000 eur a splateného úveru 506,45 eur).

36. Žalobca ďalej žiadal priznať úrok v sume 68,10 eur, vyčíslený do zosplatnenia, t.j. do 3.4.2018 a následne z nesplatenj istiny 1 493,55 eur od 4.4.2018 do zaplattenia v sadzbe 12,9 % ročne.

37. Súd mal preukázané, že žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi vo výške 12,90 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami s tým, že konečná splatnosť úveru bola dohodnutá k 27.1.2023. Listom zo dňa 3.4.2018, po dodržaní postupu podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, ktorá nastala k 3.4.2018.

38. Z citovaného ustanovení §§ 502 a 503 Obch. zák. podľa názoru súdu vyplýva, že dlžník je povinný na základe zmluvy o úvere platiť úroky v dojednanej výške od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby určenej zmluvou ako lehota splatnosti úveru. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. V danom prípade lehota splatnosti úveru nastala dňom 3.4.2018 a týmto dňom nastala splatnosť aj úrokov.

39. Zosplatnenie ako jednostranný právny úkon veriteľa zásadne mení pôvodne dohodnutý úverový vzťah a zmluvné úroky a úroky z omeškania sú síce obe príslušenstvom pohľadávky, ale majú odlišné funkcie, keďže zmluvné úroky sú odmenou (cenou) za užívanie istiny a úroky z omeškania predstavujú zákonom stanovenú sankciu za omeškание s platením istiny a na rozdiel od zmluvných úrokov ich môže veriteľ požadovať, aj keď neboli dojednané.

40. V tomto kontexte súd poukazuje na základnú charakteristiku úverového vzťahu, keď v dôsledku uzatvorenia zmluvy o úvere dochádza u veriteľa k stavu absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne v splátkach vracia, za čo mu prináleží zmluvne dojednaný úrok, ktorý predstavuje cenu peňazí, t.j. odplatu za to, že veriteľ počas trvania zmluvného vzťahu nemá istinu úveru k dispozícii a nemôže s ňou nakladať a produkovať zisk. Tento absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok dojednaný v zmluve, ktorý je splácaný spolu so splátkami úveru.

41. V prípade predčasného a mimoriadneho zosplatnenia úveru na základe jednostranného úkonu veriteľa (na základe slobodnej voľby veriteľa), v dôsledku ktorého dôjde k zmene pôvodne dohodnutého úverového vzťahu, vznikne, tak ako sa to stalo aj v tomto prípade u žalobcu nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru, t.j. veriteľ má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov. V dôsledku toho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru a obmedzenie možnosti produkovať zisk. Naproti tomu, v dôsledku tohto jednostranného právneho úkonu, dlžník už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a teda užívať a splácať ich postupne v splátkach a vznikne mu povinnosť uhradiť celú požičanú sumu spolu s kapitalizovaným úrokom ku dňu zosplatnenia. Pokiaľ si dlžník nesplní svoju povinnosť vrátiť požičané peňažné prostriedky, má tak veriteľ možnosť vymáhať si celú zosplatnenú pohľadávku (úver) a dlžník, ktorý nesplní povinnosť vrátiť zosplatnenú pohľadávku sa dostáva do omeškania a je povinný uhradiť veriteľovi aj úrok z omeškania. Preto po zosplatnení patrí už žalobcovi len úrok z omeškania.

42. Podľa názoru súdu len do oprávnenej držby požičaných finančných prostriedkov, a teda do zosplatnenia celého úveru možno požadovať úrok z úveru a po zosplatnení pohľadávky má veriteľ (žalobca) právo iba na úrok z omeškania a nemá nárok na zmluvne dojednaný úrok.

43. Tento názor vyplýva z ustálenej súdnej praxe, pričom súd poukazuje na rozhodnutie Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 476/2012 ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR R 59/1998 ale aj rozhodnutia Krajského súdu Košice, č.k. 2Co/224/2015-125 z 9.6.2016 z ktorých vyplýva, že veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania.

44. Z uvedeného dôvodu má žalobca ako veriteľ právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru iba do 3.4.2018, t.j. do dňa predčasnej splatnosti úveru, po tomto termíne žalobcovi nevzniká právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru, ale iba úroku z omeškania v súlade s ustanovením § 517 Obč. zák. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi úroky v sume 68,10 eur, t.j. do dňa zosplatnenia a vo zvyšku nárok žalobcu na úroky z úveru (12,9% ročný úrok z istiny 1 493,55 eur od 4.4.2018 do zaplatenia) zamietol ako nedôvodný .

45. Žalobca si ďalej uplatnil úroky z omeškania kapitalizované do zosplatnenia v sume 0,84 eur a následne z istiny 1 493,55 eur a z úrokov 68,10 eur od 4.4.2018 do zaplatenia. Podľa prepočtu úrokov z omeškania (čl. 14 spisu) žalovaný bol v omeškaní s úhradou jednotlivých splátok za obdobie od 27.7.2018 do 3.4.2018 (do zosplatnenia úveru), keďže úroky z omeškania si žalobca uplatnil v súlade so zákonom, súd mu priznal kapitalizované úroky z omeškania z jednotlivých v ním požadovanej výške 0,84 eur.

46. Listom zo dňa 3.4.2018 vyzval žalobca žalovaného k zaplateniu celého dlhu vo výške 1.658,38 eur najneskôr do 13.4.2016, súd má za to, že až nasledujúcim dňom t.j. 14.4.2018 sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou istiny a úrokov.

47. Výška základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 14.4.2018 bola 0 % úrok z omeškania v sadzbe 5 %.

48. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v sadzbe požadovanej žalobcom - 5 % od 14.4.2018 do zaplatenia z priznanej sumy 1 561,65 eur (istina 1493,55 eur + úroky 68,10 eur) a zvyšok žalobcom uplatneného nároku zamietol ako nedôvodný.

49. Trovy konania

50. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

51. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Pri žalovanej sume 1 562,49 eur (istina, kapitalizované úroky a úroky z omeškania) bol neúspech žalobcu len v časti nekapitalizovaných úrokov a v časti obdobia úrokov z omeškania od 4.4.2018 do 14.4.2018) keďže neúspech žalobcu bol len v nepatrnej časti, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, t.j. v 100 %. Výšku trov konania žalobcu určí vyšší súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.