

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/130/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201504
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518201504.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. W. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXX, t.č. D. č. XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obcou Lomnička, dieťa rodičov, matka: P. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. XXX, pozbavená spôsobilosti na právne úkony, otec: U. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX/XXXX, X. S., za účastí: D. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. č. XX, O. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. XX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, so sídlom Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinnosti otca dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd p o z b a v u j e otca maloletého dieťaťa U. C., nar. XX.X.XXXX výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletej W. C., nar. XX.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 6.9.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa (ďalej len navrhovateľ) navrhol pozbaviť otca dieťaťa U. C. výkonu rodičovských práv a povinnosti vo vzťahu k mal. W. C.. Návrh odôvodnil tým, že rodina je vedená na úseku SPOD od roku 6/2012 pre zanedbávanie starostlivosti o mal. deti. Maloletú W. C. pochádza z družského vzťahu matky P. P. a otca U. C.. Matka dieťa porodila dňa XX.X.XXXX. Je to v poradí ich štvrtým spoločným dieťaťom. Podľa vyjadrenia sociálnej sestry Ľubovnianskej nemocnice dieťa sa narodilo spontánne, je zdravé. Starším mal. deťom pochádzajúcim z družského vzťahu a to - mal. U. C., mal. P. C., a mal. P. P., zabezpečuje osobnú starostlivosť ich otec U. C., ktorému pri výchove sú nápomocní jeho rodičia. Deti majú ešte súrodencia O. T.. Otcom tohto dieťaťa nie je U. C.. Matka mal. dieťaťa P. P. bola rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4Ps/4/2014 zo dňa 15.12.2014 pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu a zároveň jej bol ustanovený opatrovník a to brat F. P.. Matka trpí duševnou poruchou - mentálnou retardáciou (ťažkou debilitou). Dňa XX.X.XXXX matka P. P. porodila v Ľubovnianskej nemocnici maloletú W. C.. Otec U. C. uznal otcovstvo a dňa 17.8.2018 sa zapísal do rodného listu dieťaťa. Ešte v uvedený deň si dieťa prevzal s nemocnice. Avšak 22.8.2018 sa s úradom skontaktovala sociálna sestra Ľubovnianskej nemocnice a uviedla, že dieťa bolo prijaté na detské oddelenie. Dieťa na oddelenie doniesla stará matka W. C.. Otec bol dňa 23.8.2018 predvolaný na úrad a bolo mu poskytnuté sociálne poradenstvo v zmysle starostlivosti o maloleté dieťa, o jeho právach a povinnostiach. Dňa 24.8.2018 sa otec spolu s opatrovníkom matky ustanoveným Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4Ps/4/2014 zo dňa 15.12.2014, dobrovoľne dostavil na úrad za účelom podpísať vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa, pri podpise ktorého bol poučený o následkoch udelenia takéhoto súhlasu. Toto vyhlásenie podpísal za účasti pracovníčok úradu a opatrovníka matky F. P., ktorý to taktiež deklarovala svojím podpisom.

2. Navrhovateľ k návrhu pripojil rodný list dieťaťa, Vyhlásenie- prvolenie na osvojenie dieťaťa z 24.8.2018, správu o zdravotnom stave z 27.8.2018, vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov z 30.8.2018 k zabezpečeniu náhradnej rodinnej starostlivosti.

3. Uznesením sp. zn. 4P/130/2018 zo dňa 24.9.2018 súd ustanovil mal. kolízneho opatrovníka a to Obec Lomnička.

4. Pojednávania vytyčeného na deň 26.11.2018 sa nezúčastnil kolízny opatrovník mal. dieťaťa, ktorý svoju neúčast ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

5. Na pojednávaní navrhovateľ na podanom návrhu trval, zdôraznil, že otec dal súhlas na osvojenie dieťaťa bez ohľadu na osoby osvojiteľov. Otec dieťaťa na pojednávaní s návrhom súhlasil, potvrdil, že udelil súhlas na osvojenie dcéry W., nakoľko nevie zabezpečiť jej starostlivosť, taktiež potvrdil, že o dcéru na nezaujíma. Osoby, ktoré zabezpečujú osobnú starostlivosť dieťaťu O. a D. E. zhodne uviedli, že mal. W. je v ich starostlivosti od 19.8.2018, plánujú si ju osvojiť, ani biologickí rodičia ani nikto z príbuzných maloletej o ňu neprejavil záujem.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámil sa z obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa XX.X.XXXX sa narodila mal. W. C., ktorá je zapísaná v knihe narodení matričného úradu Stará Ľubovňa vo zväzku XX, ročník 2018, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX. Matka dieťaťa bola rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4Ps/4/2014 zo dňa 15.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2014 pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Otec dieťaťa, U. C., dňa 24.8.2018 udelila písomný súhlas na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom (čl. 3 spisu). Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/133/2018 zo dňa 11.9.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo nariadené Ľubovnianskej nemocnici, n.o. odovzdať nal. W. do starostlivosti manželov D. a O. E.. Od 19.8.2018 je mal. W. v starostlivosti manželov D. a O. E.. Rodičia ani nikto z príbuzných sa o mal. W. nezaujíma.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

7. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

8. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

9. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Právne posúdenie vecí:

10. Pozbavenie rodiča výkonu rodičovských práv je najzávažnejším a najtvrdším zásahom do rodičovských práv. Súd rodiča pozbaví výkonu rodičovských práva, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti alebo výkon rodičovských práv a povinnosti závažným spôsobom zanedbáva.

11. Za závažné zanedbávanie výkonu rodičovských práv a povinností sa považuje absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu, dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, neposkytnutie základných životných potrieb dieťaťu, opustenie dieťaťa a pod. (R 21/1990, R 41/1976).

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Otec sa o dieťa absolútne nezaujíma, nezabezpečuje jeho výchovu a výživu, dlhodobo si neplní rodičovské práva a povinnosti, neposkytuje dieťaťu základné životné potreby, udelil súhlas na jeho osvojenie, preto súd návrhu vyhovel a pozbavil otca dieťaťa výkonu rodičovských práv a povinnosti vo vzťahu k mal. W. C..

Trovy konania:

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.