

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Csp/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201324
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618201324.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., skrátenejší názov: VÚB, a. s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpená: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: G. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. F., XXX XX F., o zaplatenie sumy 208 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 208 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 05.08.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 208 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 5.8.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 - pôvodný veriteľ) so žalovaným uzatvoril dňa 9.5.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. 20687482, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 288 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 16 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 288 eur (bez akontácie). Kúpna cena tovaru bola 290 eur a žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 2 eurá. Z celkovej pôžičky v sume 288 eur žalovaný uhradil do podania žaloby sumu 80 eur (bez akontácie). Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca ho listom dňa 20.5.2015 vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko žalovaný dlžné splátky neuhradil, žalobca pôžičku zosplatnil a vyzval žalovaného listom zo dňa 30.7.2015 na úhradu všetkých splátok jednorazovo. Celková dlžná suma žalovaného ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 208 eur (poskytnutá pôžička 288 eur mínus prijaté úhrady 80 eur).

2. Okresný súd Topoľčany rozhodol o žalobe platobným rozkazom č. k. 4Csp/68/2018-29 zo dňa 1.6.2018, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením č. k. 4Csp/68/2018-47 zo dňa 2.10.2018 zrušený. Podanie žaloby bolo následne žalovanému oznámené postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol bez ústneho pojednávania verejným vyhlásením rozsudku (§ 297 písm. b/ a § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku), pretože ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu

bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur. Oznam o verejnom vyhlásení rozsudku bol na úradnej tabuli súdu vyvesený dňa 15.11.2018 a z úradnej tabule zvesený dňa 23.11.2018.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil, že dňa 9.5.2014 bola prostredníctvom sprostredkovateľa O2 Slovakia, s.r.o. (v tom čase Telefónica Slovakia, s.r.o.), Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 uzavretá medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom zmluva o pôžičke č. 5550303007. Zmluvnou bolo dohodnuté financovanie predmetu pôžičky - tovaru, a to Sony Xperia SP white, ktorého kúpna cena bola 290 eur. Ďalej bola dohodnutá akontácia vo výške 0,69% - 2 eurá, ktorú žalovaný uhradil pri uzavretí zmluvy a pôžička v celkovej sume 288 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach - 18 splátok v sume 16 eur. Podľa zmluvy boli splátky splatné 23. dňa príslušného mesiaca, pričom prvá splátka bola splatná 23.7.2014 a posledná splátka bola splatná 23.12.2015. Zmluva ďalej obsahuje údaj o priemernej hodnote RPMN - 46,30%, výška pôžičky - 288 eur, termín konečnej splatnosti - 12/2015, spôsob úhrady mesačných splátok - do O2 faktúry. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný okrem akontácie uhradil ešte splátky v celkovej sume 80 eur (sumu 16 eur dňa 18.8.2014, sumu 32 eur dňa 8.10.2014 a sumu 32 eur dňa 21.1.2015). Žalovaný pôžičku riadne nespĺcal, preto mu veriteľ zaslal predžalobnú upomienku zo dňa 22.5.2015, ktorou ho vyzval na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 80 eur a upozornil ho, že ak do 5.7.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 3/2015, bude oprávnený pôžičku (úver) zosplatiť. Zásielka sa vrátila veriteľovi späť neprevzatá v odbernej lehote. Žalovaný pôžičku naďalej riadne nespĺcal, preto veriteľ listom zo dňa 30.7.2015 oznámil žalovanému, že jeho dlh zo zmluvy o pôžičke sa stal splatným v celom rozsahu naraz a vyzval žalovaného na úhradu celej dlžnej čiastky ku dňu 30.7.2015 vo výške 208,27 eur, z ktorej istina úveru je vo výške 208 eur.

5. Veriteľ dňom 31.12.2017 zanikol rozdelením a následným zlúčením s nástupníkmi spoločnosťami - Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a. s., Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, ktoré sa stali právnymi nástupcami veriteľa (zanikajúcej spoločnosti), pričom práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pôžičke uzavretej so žalovaným prevzala nástupnícka spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., ktorá sa tak stala novým veriteľom zo zmluvy.

6. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len ZoSÚ) účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7. Podľa § 1 ods. 3 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

8. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj len OZ) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

9. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal za preukázané, že pôvodný veriteľ a žalovaný uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 OZ, pretože bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Pôvodný veriteľ ako podnikateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému dočasne peňažné prostriedky vo forme pôžičky, t. j. pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a má tak postavenie dodávateľa (§ 52 ods. 3 OZ). Dlžník (žalovaný) je fyzickou osobou a pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a má preto postavenie spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ). Právny vzťah zmluvných strán súd vzhľadom na uvedené posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, aj keď nie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože pôžička poskytnutá žalovanému nie je spotrebiteľským úverom, keďže bola poskytnutá bez úroku a bez ďalších poplatkov (§ 1 ods. 3 písm. i/ ZoSÚ).

21. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným bola dňa 9.5.2014 uzavretá zmluva o pôžičke, ktorou sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku v sume 288 eur na financovanie tovaru (predmetu financovania) a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky pôvodnému veriteľovi vrátiť v dohodnutých splátkach. Pôvodný veriteľ na základe zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 288 eur, žalovaný však svoju povinnosť zo zmluvy nesplnil, pretože pôvodnému veriteľovi uhradil iba sumu 80 eur. Zvyšnú časť poskytnutých peňažných prostriedkov vo výške 208 eur žalovaný nezaplatil jednak pôvodnému veriteľovi a ani žalobcovi, ktorý je právnym nástupcom pôvodného veriteľa.

22. Neuhradená pôžička predstavuje záväzok žalovaného z uzavretej zmluvy, ktorý je povinný splniť. Súd vzhľadom na to zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 208 eur (poskytnutá pôžička 288 eur mínus vykonané úhrady 80 eur). Žalovaný je so zaplatením peňažného dlhu v omeškaní, preto vzniklo žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd

preto zaviazal žalovaného podľa § 517 ods. 2 OZ aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 208 eur od 5.8.2015, t. j. odo dňa, keď bol žalovaný v omeškani s plnením celého dlhu, do zaplatenia. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný v uplatnenej výške 5,05% ročne, ktorá je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (predstavuje základnú úrokovú sadzbu ECB platnú dňa 5.8.2015 zvýšenú o päť percentuálnych bodov).

23. Sumu 208 eur spolu s úrokom z omeškania bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorej bude podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany, ktorý rozsudok vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bol rozsudok vydaný. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Každé listinné podanie adresované v priebehu konania súdu, je potrebné predložiť v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Ak povinná osoba nesplní povinnosť, ktorú jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov