

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204880
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418204880.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q., bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: otec - M. zastúpený Advokátskou kanceláriou SČURY, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 2618, Čadca a matka- K. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Maloletý Q. sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým Q. každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je bydliska otca.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 24.10.2018 žiadal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý Q. dočasne zverený do jeho osobnej starostlivosti a matka by bola oprávnená stretávať sa s maloletým každý párny týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod, s miestom prevzatia a odovzdania maloletého v mieste bydliska otca.

2. Z návrhu otca súd zistil, že právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn.: 13P/114/2014 - 299 zo dňa 13.10.2016 bol maloletý Q. zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Podľa uvedeného súdneho rozhodnutia realizovali rodičia starostlivosť až do začiatku októbra tohto roku. Otec sa vtedy dozvedel, že matka bez jeho súhlasu prihlásila maloletého na trvalý pobyt do V. v C., žije s ním v podnájme a bez súhlasu otca ho tam prihlásila aj na základnú školu, čo v praxi znamená, že maloletý navštevuje počas párneho týždňa základnú školu v C. a počas nepárneho kalendárneho týždňa základnú školu na Slovensku, kde bol prihlásený na základe dohody obidvoch rodičov. Matka úplne svojvoľne porušila všetky dohody rodičov, čoho následok je, že otec absolútne nemá prehľad, čo sa s maloletým deje, nakoľko sa nachádza na území iného štátu. Maloletý má u neho a na Slovensku vytvorené stabilné rodinné zázemie a pre neho známe rodinné prostredie. Nie je vôbec akceptovateľné, aby ho matka bez uvedenia jediného dôvodu zobrala bývať do podnájmu v V. bez žiadnych väzieb a úplne zbytočne. V prípade maloletého je absolútne nevhodné v tak nízkom veku často striedať prostredie, v ktorom žije a aj s ohľadom na to, že pričinením matky sa maloletý počas jej striedavej starostlivosti viac krát sťahoval a aktuálne do podnájmu do C.. Podľa názoru otca je maloletý z tohto stavu absolútne vystresovaný a jeho psychike to neprispieva. Vzhľadom na úplne absurdnú situáciu, kedy maloletý v čase keď je u matky vynecháva školskú dochádzku na Slovensku a keď je v škole v C. zase naopak, je nutné upraviť dočasne pomery až do právoplatného skončenia konania vo

veci samej. Keďže v súčasnosti je situácia neúnosná pre maloletého, ktorý má záujem o stretávanie sa aj s matkou aj s otcom, avšak do rozhodnutia vo veci samej by takéto pokračovanie v jeho vzdelávaní malo veľmi nepriaznivý dosah na jeho ďalší osobnostný rozvoj a matka absolútne odmieta akúkoľvek komunikáciu v otázke jeho ďalšej výchovy. Matka maloletému neumožňuje ani návštevu krúžkov, ktoré má na Slovensku a ktoré musí navštevovať aj počas jej osobnej starostlivosti. Svojím konaním odtrhla maloletého od väzieb, ktoré má vybudované od svojho detstva, preto navrhuje, aby súd nariadil vo veci navrhované neodkladné opatrenie.

3. Kolízny opatrovník prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 07.11.2018 uviedol, že matka sa bez súhlasu otca odsťahovala s maloletým na územie C. kam maloletého bez súhlasu otca prihlásila aj do školy. Týmto konaním neumožňuje maloletému riadne si plniť povinnú školskú dochádzku na území Slovenskej republiky a navštevovať ZŠ E. na ulici P. ktorá je jeho kmeňovou školou. Poukázal na to, že túto školu vyberala pre maloletého v minulosti matka, pričom otec s týmto riešením súhlasil až potom, ako videl, že sa maloletému v škole darí, zvykol si tam a má tam kamarátov. Na Okresnom súde Bratislava IV sa minulosti viedlo niekoľko súdnych konaní, v ktorých kolízny opatrovník už zastupoval maloletého. Z jeho strany bolo opakovane vykonané šetrenie pomerov na strane otca, kde má maloletý Q. vytvorené veľmi dobré podmienky na to, aby mohol byť zverený do jeho výlučnej osobnej starostlivosti. Z jeho strany sa nikdy nepotvrdilo, a to ani v súčinnosti s rôznymi inštitúciami (súdy, polícia, škola/škôlka, detský lekár), že by otec starostlivosť o maloletého zanedbával a nikdy sa nepreukázalo, že by otec maloletého neprimerane trestal, tak ako to matka opakovane v minulosti udávala. Naopak bolo vždy preukázané, že otec zabezpečuje o maloletého riadnu starostlivosť a že s maloletým majú vzájomne veľmi pekný kamarátsky vzťah, pričom realizujú mnohé spoločné aktivity, najmä športové. Kolízny opatrovník poukázal aj na to, že v minulosti bolo v súdnom konaní vykonané znalecké dokazovanie, ktoré potvrdilo bezproblémový vzťah otca s maloletým. Ďalej uviedol, že matka svojím svojvoľným konaním porušuje záujmy maloletého, koná protiprávne a svoje osobné záujmy uprednostnila pred záujmami maloletého Q., čím dieťa ohrozila na jeho zdravom vývine. Nespochybnuje úlohy matky v živote maloletého, no vzhľadom na vzniknutú situáciu, kedy matka násilne odtrhla dieťa z jeho detského prostredia (škola, kamaráti, šport) a premiestnila ho neoprávnené do zahraničia, cudzieho školského prostredia, s cudzím vyučovacím jazykom, je potrebné neodkladne túto situáciu riešiť rozhodnutím súdu o dočasnej zmene v starostlivosti o dieťa. Na základe uvedeného kolízny opatrovník navrhol, aby súd vyhovel otcovmu návrhu v plnom rozsahu.

4. Matka sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadrila.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Po oboznámení sa s návrhom otca a vyjadrením kolízneho opatrovníka súd dospel k záveru, že je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery v rodine prostredníctvom neodkladného opatrenia. Matka nerešpektuje maloletého najlepšie záujmy, koná bez predchádzajúcej dohody s otcom, čím narúša stabilitu a istotu maloletého dieťaťa, ktoré nevyhnutne potrebuje pre svoj zdravý vývoj. Konanie matky je pri striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa neprijateľné a nezlučiteľné s riadnou výchovou maloletého dieťaťa. Ak by takéto svojvoľné správanie praktizoval aj otec, maloleté dieťa by bolo len rukojemníkom rodičov, pričom jeho potreby by naplnené neboli, preto konanie matky nemožno v žiadnom prípade akceptovať. V prípade striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa je naopak dôležité, aby rodičia boli schopní slušnej a konštruktívnej komunikácie, čo v tomto prípade naplnené nie je a táto situácia poškodzuje záujmy maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené, súd považoval za potrebné bezodkladne zveriť maloletého Q. do dočasnej starostlivosti otca a styk maloletého s matkou upravil v nevyhnutnom rozsahu tak, aby na čas do rozhodnutia vo veci zmeny

úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn.25P/203/2018 zostal ich styk zachovaný.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.