

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/320/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113233477
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8113233477.10

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 37 792 752, sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti žalovaným: 1./ A. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., 2./ Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., o zaplatenie 2 812,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobca n e m á právo na náhradu trov konania.

III. Žalovaným v 1./ a 2./ rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Občianskemu združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, sídlom Lehnice 725, 930 37 Lehnice, náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

V. Návrh žalobcu na vrátenie súdneho poplatku zo žaloby z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 16. 10. 2013, doručenu tunajšiemu súdu dňa 18. 11. 2013, domáhal, aby súd uložil žalovanej v 1./ rade a pôvodnému žalovanému v 2./ rade -Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 2 812,95 € s príslušenstvom a zmluvnou pokutou a nahradiť mu trovy konania.

2. Podaním zo dňa 19. 06. 2014, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 23. 06. 2014, oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, sídlom Lehnice 725, 930 37 Lehnice, svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 15C/320/2013-49 zo dňa 13. 11. 2014 vstup tohto združenia do konania ako vedľajšieho účastníka popri žalovaných pripustil.

3. Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 15C/320/2013-59 zo dňa 12. 03. 2015 rozhodol tak, že žalovaným v 1./ a 2./ rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 937,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 3,275 % ročne z dlžnej sumy od 17. 01. 2014 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, žalovaným náhradu trov konania nepriznal a vyslovil, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konaniam, pričom ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

4. Na základe odvolania žalovanej v 1./ rade z 05. 05. 2015 Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 2Co/268/2015-74 zo dňa 25. 04. 2016 zrušil napadnutý rozsudok okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

5. Toto uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť aj vykonateľnosť dňa 07. 06. 2016, pričom rozsudok prvoinštančného súdu vo svojom zamietavom výroku nadobudol právoplatnosť dňa 13. 05. 2015. Od tohto dňa teda predmetom konania ostalo iba zaplatenie sumy 937,41 € s príslušenstvom, pričom o zvyšku pôvodnej žalovanej sumy (2 812,95 € - 937,41 € = 1 875,54 € a zmluvnej pokuty spočívajúcej v opakujúcom plnení) platí, že v tejto bol žalobca neúspešný, keďže žaloba bola v uvedenej časti zamietnutá.

6. Vzhľadom na úmrtie pôvodného žalovaného v 2./ rade - Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, počas konania Okresný súd Prešov uznesením č. k. 15C/320/2013-116 zo dňa 23. 01. 2018 rozhodol, že v konaní pokračuje s jeho dedičmi, a to A. Q., nar. XX. XX. XXXX, ktorá v spore ďalej vystupuje ako žalovaná v 1./ rade, a Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, ktorá v spore vystupuje ako žalovaná v 2./ rade.

7. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16. 10. 2018 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil, taktiež požiadal o vrátenie kráteného uhradeného súdneho poplatku za žalobu. Dôvod späťvzatia žaloby v celom rozsahu žalobca síce v tomto podaní neuviedol, avšak z podania zástupcu žalovanej v 1./ rade doručeného súdu dňa 08. 06. 2018 a listín doručených súdu dňa 27. 09. 2018 vyplýva, že žalovaní uhradili žalobcovi sumu 941,70 € dňa 14. 05. 2018. Žalobca pritom k späťvzatiu žaloby pristúpil potom, čo ho súd spolu s oznámením o predmetnej úhrade vyzval, či vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ďalej trvá na podanej žalobe, alebo ju berie späť.

8. Od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)

9. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

10. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie

13. Keďže sa v predmetnej veci konalo pojednávanie, tunajší súd výzvou zo dňa 25. 10. 2018 vyzval žalované, aby sa v lehote 5 dní od doručenia tejto výzvy vyjadrili, či v zmysle ust. § 146 ods. 1 C.s.p. súhlasia so späťvzatím žaloby, ku ktorému došlo zo strany žalobcu písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu 16. 10. 2018, s tým, že ak sa žalované v uvedenej lehote nevyjadria, bude sa predpokladať, že nemajú námietky.

14. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo po začatí pojednávania a žalované sa lehote stanovenej súdom nevyjadrili, či súhlasia so späťvzatím žaloby, pričom boli upozornené na to, že ak sa v uvedenej lehote nevyjadria, bude sa predpokladať, že nemajú námietky, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

15. Podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 15C/320/2013-59 zo dňa 12. 03. 2015 bola žaloba zamietnutá v časti o zaplatenie sumy istiny 1 875,54 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty spočívajúcej v opakujúcom plnení. Uvedeným rozsudkom bolo vyhovené iba v časti žaloby o zaplatenie 937,41 € s príslušenstvom. Napriek tomu, že vo vyhovujúcom výroku bola rozhodnutie prvoinštančného súdu zrušené odvolacím súdom, zamietavý výrok nadobudol právoplatnosť dňa 13. 05. 2015. O zaplatenie sumy 937,41 € s príslušenstvom sa na základe zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu konalo ďalej. Ohľadne tejto časti konania, na ktorú teda sa viaže výrok o zastavení konania, platí, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania iba v časti o zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania späťvzatím žaloby v tejto časti bez dôvodu, zatiaľčo žalované procesne zavinili zastavenie konania v časti o zaplatenie istiny a časti príslušenstva spolu vo výške 941,70 € uhradením tejto sumy po začatí konania. Zhrnúc uvedené teda súd uzatvára, že žalobca bol v konaní prevažne neúspešný, keď žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie istiny 1 875,54 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty z uplatnených 2 812,95 € s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, preto v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. žalobca nemá právo na náhradu trov konania, ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. V časti konania, v ktorej bola žaloba zamietnutá, boli žalované úspešné, no je potrebné im pripísať zavinenie zastavenia konania vo zvyšku žalovanej pohľadávky, keďže túto zaplatili po podaní žaloby, čo bolo dôvodom späťvzatia žaloby, avšak časť žalovanej istiny 931,70 € s príslušenstvom, ktorej sa toto zastavenie, resp. zavinenie týkalo, neprevažuje časť, v ktorej bola žaloba zamietnutá, teda nárok na pomernú náhradu trov konania patrí spoločne a nerozdielne žalovaným v 1./ a 2./ rade. Žalované si náhradu trov konania neuplatnili, zo spisu nevyplýva, aby im nejaké preukázateľné trovy vznikli, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku III. tohto uznesenia a žalovaným v 1./ a 2./ rade náhradu trov konania nepriznal.

19. Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ podaním zo dňa 19. 06. 2014 vstúpilo do konania ako vedľajší účastník v zmysle § 93 ods. 2, ods. 3 a ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ktorý bol od 01. 07. 2016 nahradený Civilným sporovým poriadkom. Ten už však inštitút vedľajšieho účastníctva nepozná, pričom do určitej miery ho nahradil inštitútom intervencie. Po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku preto súd vyzval toto občianske združenie na preukázanie splnenia podmienok intervencie v zmysle § 81 a 82 C.s.p. a zároveň ho poučil, že jeho postavenie ako vedľajšieho účastníka od 01. 07. 2016 zaniklo. Občianske združenie na túto výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovalo, od 01. 07. 2016 teda v konaní viac nevystupuje.

20. V zmysle § 470 ods. 2 C.s.p. však právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, zostávajú zachované. Teda aj právne účinky úkonov vykonaných týmto občianskym združením v postavení vedľajšieho účastníka pred 01. 07. 2016 ostávajú zachované a taktiež ostávajú zachované aj jeho nároky, ktoré mu z týchto úkonov vznikli. Medzi tieto nároky je pritom potrebné rátať aj nárok na náhradu trov konania v prípade úspechu účastníka, na strane ktorého vystupovalo. Keďže toto občianske združenie vystupovalo ako vedľajší účastník na strane žalovaných, pričom žalované boli v konaní prevažne úspešné, patrí mu podľa § 255 ods. 2 C.s.p., rovnako ako žalovaným, právo na pomernú náhradu trov konania. Toto občianske združenie si však náhradu trov konania neuplatnilo, zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké preukázateľné trovy vznikli, navyše v spore nevyvinulo žiadnu aktivitu v záujme ochrany práv spotrebiteľov a v konaní bolo prakticky úplne pasívne, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku VI. tohto uznesenia a Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, sídlom Lehnice 725, 930 37 Lehnice, náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

21. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

22. Vo svojom späťvzátí žaloby doručenom súdu dňa 16. 10. 2018 žalobca zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku za žalobu. Vo veci sa však konali viaceré pojednávania, preto je potrebné konštatovať, že nedošlo k naplneniu podmienok podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, ktorý ako podmienku vrátenia súdneho poplatku splatného podaním návrhu pri späťvzátí žaloby stanovuje, že k takémuto späťvzatiu dôjde pred prvým pojednávaním. Žalobcovi teda nemožno vrátiť ani krátený súdny poplatok za žalobu. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, a návrh žalobcu na vrátenie súdneho poplatku zo žaloby zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).