

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 9C/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918202915  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918202915.2

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu: Miskolci Városgazda Nonprofit Kft., Győri kapu 48-50., 3531 Miskolc, Maďarsko, zast.: Mgr. Michal Zeman, advokát, Advokátska kancelária Zárecký Zeman, Medená 18, Bratislava, proti žalovaným: 1./ „držiteľ motorového vozidla s EČV I. k 31. 5. 2018“, 2./ „držiteľ motorového vozidla s EČV I. k 31. 5. 2018“, o zaplatenie sumy 145,01 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd sťažnosť žalobcu proti uzneseniu č. k. 9C/25/2018-20, zo dňa 05. 09. 2018, **z a m i e t a**.
- II. Súd podanie žalobcu, došlé súdu dňa 20. 07. 2018, ktoré je neúplné a nezrozumiteľné, **o d m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd podanie, došlé súdu dňa 20. 07. 2018, v ktorom označil žalovaných 1./, 2./ ako „držiteľ motorového vozidla s EČV I. k 31. 5. 2018“. Uvedené označenie žalovaných 1./, 2./ je neúplné, nezrozumiteľné a neobsahuje náležitosti žaloby uvedené v § 132, § 133 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „Csp“) a preto súd žalobcu podľa § 129 ods. 1 Csp uznesením č. k. 9C/25/2018-20, zo dňa 05. 09. 2018 vyzval, aby toto podanie doplnil a opravil v lehote 10 dní a zároveň súd uviedol ako treba doplnenie vykonať. Súd zároveň žalobcu poučil o tom, že ak podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne.

2. Voči vydanému uzneseniu zo dňa 05. 09. 2018 podal žalobca včas sťažnosť s odôvodnením, že žalovaného označil nezameniteľným spôsobom a to ako držiteľa motorového vozidla s EČV I. k 31. 5. 2018, nakoľko ho nie je schopný z objektívnych dôvodov bližšie identifikovať, pretože o ňom nemá žiadne iné bližšie údaje. Tieto údaje sú vedené v evidencii vozidiel podľa § 111 zák. č. 8/2009 Z. z. (ďalej len „ZoCP“), ktorá však nie je verejne prístupná. I keď v niektorých prípadoch ZoCP umožňuje tretej osobe získať údaje z evidencie vozidiel (§ 113 ods. 3 písm. a) a b)), na základe týchto ustanovení žalobca nemá možnosť získať bližšie údaje o žalovanom. Žalobca v podanej sťažnosti ďalej uviedol, že sa aj v minulosti opakovane snažil získať informácie z evidencie vozidiel v rámci výmeny informácií medzi členskými štátmi, ktorá bola implementovaná do § 113 ods. 9 ZoCP, ako aj podľa Dohovoru o cestnej premávke (Viedeň 1968), týmto žiadosťiam však nebolo vyhovené, nakoľko nešlo o porušenie pravidiel uvedenej smernice, ani o závažné porušenie pravidiel v zmysle čl. 6 ods. 3 uvedeného dohovoru. Nakoľko žalobca nevie získať bližšie údaje o žalovanom, už v samotnom podaní zo dňa 19.07.2018 požiadal súd, aby za účelom identifikácie účastníka konania požiadal o vydanie údajov z evidencie motorových vozidiel. Nevyhobením žiadosti a prípadným následným odmietnutím podania by došlo k porušeniu spravodlivosti.

3. Podľa ust. § 250 ods. 1, 2 Csp, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

4. Podľa § 129 ods. 1 Csp, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 3 Csp, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 132 Csp, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 133 Csp, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

8. Súd dospel k záveru, že žalobca v súdom určenej lehote neodstránil vady podania, na výzvu súdu neoznačil stranu sporu, proti ktorej smeruje žaloba tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 133 Csp. Žalobca požiadal súd o poskytnutie údajov z evidencie vozidiel za účelom identifikácie osoby, ktorá bola držiteľom motorového vozidla v predmetnom čase. Nijakým spôsobom súdu nepreukázal, že sa pokúsil v predmetnom prípade získať informácie z evidencie vozidiel v rámci výmeny informácií medzi členskými štátmi Európskej únie, že vyčerpал všetky dostupné prostriedky na získanie bližších údajov o žalovaných. Žalobca sa obmedzil len na konštatovanie, že sa v minulosti opakovane snažil získať informácie z evidencie vozidiel v rámci výmeny informácií medzi členskými štátmi, ktorá bola implementovaná do § 113 ods. 9 ZoCP, ako aj podľa Dohovoru o cestnej premávke (Viedeň 1968), týmito žiadosťami však nebolo vyhovené, nakoľko nešlo o porušenie pravidiel uvedenej smernice, ani o závažné porušenie pravidiel v zmysle čl. 6 ods. 3 uvedeného dohovoru. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že civilný proces je postavený na zásade kontradiktórnosti, v rámci ktorej sa prioritizuje procesná aktivita sporových strán, ktoré sú zásadne povinné tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazné prostriedky na preukázanie svojich tvrdení. Ak by súd jednej zo strán poskytol súčinnosť za účelom zistenia identifikačných údajov osôb, voči ktorým má žaloba smerovať bez toho, že strana vyčerpala všetky dostupné prostriedky na získanie potrebných informácií a túto skutočnosť súdu preukázala, došlo by k porušeniu princípu rovnosti strán sporu (obdobný právny záver vyslovil napr. aj Krajský súd Bratislava v rozhodnutí č. k. 7Co/463/2016 zo dňa 28.12.2016). Z uvedených dôvodov súd podanú sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol a podanie žalobcu, ktoré je neúplné a nezrozumiteľné odmietol, nakoľko vyššie uvedené nedostatky znemožňujú súdu v konaní pokračovať.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.