

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 31T/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010096
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221010096.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Filipom Gilányim podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 09.03.2022 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obvinení:
D. K. M.. XX.XX.XXXX v Bratislave
trvale bytom Š. XXX/XX, Bratislava

a

B. I. M.. XX.XX.XXXX v Bratislave
trvale bytom Bratislava - Vrakuňa

sa uznávajú vinnými, že

v bode 1)

obvinený D. K. dňa 07.07.2019 v skorých ranných hodinách našiel v smetnom koši na ul. Nevädzová v Bratislave peňaženku bez finančnej hotovosti, v ktorej sa nachádzali OP, VP, karta poistenca Dôvera, debetná platobná karta F. K. Č.. XXXX XX** *. XXXX vydaná k účtu č. P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v ČSOB, všetky na meno poškodeného L. U., následne dňa 07.07.2019 v čase o 04:52 hod. a 04:53 hod. na ČS Shell na Dvojkřížnej v Bratislave vykonal dve bezkontaktné platby, obe vo výške 16 € a následne sa presunul na Stavbársku ulicu v Bratislave, kde kartu predal obvinenej B.Í. I. za 10 € a spoločne sa presunuli do predajne Tesco na Bieloruskej v Bratislave, kde obvinená B.na I. v čase o 07:31 hod. vykonal bezkontaktnú platbu vo výške 19,67 € a následne chcela vykonať bezkontaktnou platbou kúpu cigariet, čo sa jej nepodarilo a následne vrátila predmetnú platobnú kartu obvinenému D. K., ktorý sa dňa 09.07.2019 v presne nezistenom čase neúspešne pokúsil vykonať bezkontaktnú platbu v lahôdkach Marfusa na Bieloruskej 3 v Bratislave, následne platobnú kartu zahodil do koša, čím poškodenému L. U. spôsobili škodu neoprávnenými platbami vo výške 51,67 €,

v bode 2)

obvinený D. K. dňa 17.08.2019 asi o 13:00 hod. v Bratislave na Vrakunskej ulici č. 7 z priestoru, ktorý sa nachádza za tam stojacou bytovkou odcudzil bez použitia násillia neuzamknutý horský bicykel značky L. P. XXX, E. D. Q. zakúpený dňa 13.06.2019, čím spôsobil poškodenej J. W., Q. A. XX/XX, Nová Dedinka, škodu vo výške 205,99 €, a dňa 25.04.2019 bol sankcionovaný v rozkaznom konaní Okresného úradu Bratislava vedenom pod spisovou značkou OU-BA-OWS2-2019/046466 pokutou vo výške 30 €, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2019, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 2T/51/2017 zo dňa 13.02.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/40/2018,

právoplatným dňa 03.05.2018, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019,

teda

G. D. K.

v bode 1)

spoločným konaním si neoprávnene obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil,

v bode 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinená B. I.

v bode 1)

spoločným konaním si neoprávnene obstarala platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použila,

čím spáchali

obvinený D. K.

v bode 1) a v bode 2)

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona vo viac činnom súbehu s úmyselným prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v bode 1) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obvinená B. I.

v bode 1)

úmyselný prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa

odsudzujú

obvinený D. K.

Podľa § 44 Trestného zákona sa obvinenému upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn.: 1T/67/2019 zo dňa 10.10.2019, právoplatný dňa 03.03.2020 vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý súd považuje pre nápravu obvineného za dostatočný.

obvinená B. I.

Podľa § 44 Trestného zákona sa obvinenej upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn.: 1T/36/2020 zo dňa 06.04.2020, právoplatný dňa 01.08.2020 vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov s podmieneným odkladom

výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ktorý súd považuje pre nápravu obvinenej za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá obvinenému D. K. a obvinenej B. I. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému L. U., M.. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom C. M. Č.. XXXX/X, Q. škodu vo výške 51,67 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa odkazuje poškodený poškodenému L. U., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. C. M. Č.. XXXX/X, Q. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.