

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Csp/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202340
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721202340.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného: KC LEGAL, s.r.o., so sídlom Pri Hrubej lúke 3634/1, 841 02 Bratislava, IČO: 50 057 456, proti žalovanej: L. H., U.. XX.XX.XXXX, R. T. Š. XXX, XXX XX T. Š., o zaplatenie 169,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 169,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 169,56 eur od 09.02.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanej v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. V žalobnom návrhu doručenom súdu dňa 23.07.2021 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 169,56 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 23.11.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá a aktivovaná SIM karta s prideleným telefónnym číslom. Dňa 16.07.2018 zmluvné strany uzatvorili dodatok k zmluve, v ktorom si žalovaná dojednala program služieb ANO M s dobou viazanosti 24 mesiacov a mobilný telefón Motorola Moto G6 Play za akčiovú kúpnu cenu vo výške 9,00 eur. V súvislosti s kúpou mobilného telefónu si žalovaná dojednala poistenie mobilného telefónu s mesačnou splátkou poistného vo výške 1,49 eur. Žalobca sa v zmluve a v dodatku zaviazal riadne a včas dodávať žalovanej dojednané služby a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu za poskytované služby. Za poskytnuté služby žalobca vystavil žalovanej faktúry, ktoré žalovaná neuhradila riadne a včas. Nezaplatením faktúr vznikla žalobcovi peňažná pohľadávka vo výške 169,56 eur. Nakoľko žalovaná je so zaplatením dlžných faktúr v omeškaní, žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, a to od 09.02.2021, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 8276041482. Žalobca má za to, že úrok uplatnený až od splatnosti tejto faktúry je pre spotrebiteľa výhodnejší. Ďalej si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 22,90 eur. Na zabezpečenie záväzku z dodatku bola medzi stranami sporu dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy tzv. degresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Základ zmluvnej pokuty bol dojednaný vo výške 310,00 eur. Hodnota zabezpečovaného záväzku v čase uzavretia dodatku bola vo výške 440,00 eur bez DPH, s DPH vo výške 528,00 eur. Pretože dojednaná zmluvná pokuta o základe vo výške 310,00 eur nebola neprimerane vyšším zabezpečením oproti hodnote zabezpečenej povinnosti vo výške 440,00 eur nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka. Žalovaná porušila zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a bola v omeškaní po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, pričom

v omeškaní je doposiaľ, čo malo za následok prerušenie poskytovania služieb žalovanej a neskôr vypojenie SIM karty z prevádzky. Poskytovanie služieb bolo žalovanej prerušené dňa 22.05.2020 po 676 dňoch od uzavretia dodatku. Žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 22,90 eur, vypočítanú degresívnym spôsobom zo základu zmluvnej pokuty v sume 310,00 eur (310,00 eur/730 dní x 54 dní).

3. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 15Csp/62/2021-55 zo dňa 17.08.2021, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15Csp/62/2021-63 zo dňa 11.11.2021 zrušil v celom rozsahu.

4. Žalobu ako aj ostatné listinné dôkazy doložené do konania zo strany žalobcu súd žalovanej doručoval zákonným spôsobom. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. S poukazom na citované ustanovenia CSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 09.03.2022 sa strany sporu nezúčastnili.

8. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a s listinnými dôkazmi, ktoré boli doložené zo strany žalobcu do konania a zistil tento skutkový a právny stav. Žalobca dňa 23.11.2016 uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (č.l. 12-13), predmetom ktorej bolo pre žalovanú sprístupnenie a poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb s programom služieb Happy XS mini NAJ. Dňa 16.07.2018 strany sporu uzatvorili Dodatok k zmluve (č.l. 14-15), predmetom ktorého bola aktivácia zvoleného programu ANO M a predaj koncového zariadenia - Motorola Moto G6 Play za akciovú kúpnu cenu 9,00 eur, pričom jeho maloobchodná cena bola 199,00 eur, s tým, že sa strany dohodli na zmluvnej pokute v sume 310,00 eur v prípade nedodržania zmluvných podmienok zo strany žalovanej. V dodatku sa zmluvné strany dohodli na zľave v celkovej hodnote 120,00 eur. Žalovaná sa v bode 3 dodatku zaviazala, že po dobu viazanosti dohodnutú na 24 mesiacov, bude využívať služby žalobcu a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby s tým, že porušením záväzku viazanosti podľa písm. c) je nezaplatenie ceny za poskytnuté služby počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb. Podľa bodu 4 dodatku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti zo strany žalovanej, vznikne žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s tým, že zmluvná pokuta bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa vzorca uvedeného v zmluve. Dňa 16.07.2018 žalobca a žalovaná uzatvorili aj poistnú zmluvu skupinového poistenia elektronických zariadení (č.l. 28-29), predmetom ktorej bolo poistenie zariadenia - Motorola Moto G6 Play s poistnou sumou 1,49 eur mesačne.

9. Na základe uzatvorenej zmluvy a dodatku žalobca vyfakturoval žalovanej poskytnuté služby, a to faktúrami č. 8251425897 (č.l. 5) sumu vo výške 59,36 eur za obdobie od 22.12.2019 do 21.01.2020 so splatnosťou dňa 06.02.2020, č. 8253865021 (č.l. 6) sumu vo výške 47,17 eur za obdobie od 22.01.2020 do 21.02.2020 so splatnosťou dňa 09.03.2020, č. 8256128943 (č.l. 8) sumu vo výške 42,40 eur za obdobie od 22.03.2020 do 21.03.2020 so splatnosťou dňa 06.04.2020, č. 8258401987 (č.l. 9) sumu vo výške 23,50 eur za obdobie od 22.03.2020 do 21.04.2020 so splatnosťou dňa 07.05.2020 a č. 8260684065 (č.l. 10) sumu vo výške 22,01 eur za obdobie od 22.04.2020 do 21.05.2020 so splatnosťou dňa 08.06.2020. Z týchto faktúr si uplatnil dlh vo výške 146,66 eur. Z faktúry č. 8251425897 si uplatnil sumu 35,47 eur, z č. 8253865021 sumu 42,18 eur a z č. 8256128943 sumu 23,50 eur, zo zvyšných faktúr si uplatnil celú fakturovanú sumu. Žalobca vystavil žalovanej aj faktúru č. 8276041482 (č.l. 11) na sumu 22,90 eur so splatnosťou dňa 08.02.2021, ktorou žalovanej vyúčtoval zmluvnú pokutu.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určený výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Súd mal v konaní preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb ako aj jej dodatok podľa zákona o elektronických komunikáciách. Zmluvu súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, nakoľko žalovaná zmluvu podpísala ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 OZ. Na základe zmluvy v znení dodatku žalobca poskytol a sprístupnil žalovanej verejnú službu so zvoleným programom služieb. V zmluve v znení dodatku sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb. Žalovaná si nesplnila svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami č. 8251425897, č. 8253865021, č. 8256128943, č. 8258401987, č. 8260684065 a č. 8260684065, čím porušila zmluvné podmienky. Z titulu nezaplatených faktúr si žalobca uplatnil pohľadávku 146,66 eur. Súd konštatuje, že žaloba v tejto časti bola podaná dôvodne.

19. Žalobou si žalobca uplatnil aj pohľadávku vo výške 22,90 eur z titulu zmluvnej pokuty, ktorá bola žalovanej vyúčtovaná faktúrou č. 8276041482. Žalobca sa so žalovanou zmluvne dohodli, že žalovaná zotrvá v zmluvnom vzťahu a bude využívať služby žalobcu počas 24 mesiacov, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. V prípade porušenia zmluvných povinností sa zmluvné strany dohodli, že žalobcovi vznikne právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá bola zmluvne dojednaná vo výške 310,00 eur s tým, že jej výška bude klesať. Z dohodnutej výšky zmluvnej pokuty si žalobca uplatnil sumu 22,90 eur, v ktorej v

zmysle dohodnutých zmluvných podmienok zohľadnil dobu viazanosti, počas ktorej žalovaná dodržala zmluvné povinnosti. K nároku zo zmluvnej pokuty súd poznamenáva, že žalovaná si slobodne bez nátlaku vybrala žalobcu ako dodávateľa služieb a sama si vybrala službu, ktorú jej žalobca poskytoval. Od týchto skutočností sa odvíjala aj dohodnutá výška zmluvnej pokuty a žalovaná svojim správaním, t.j. výberom ponúkaných služieb, sama ovplyvnila výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Súd má za to, že práva a povinnosti žalobcu a žalovanej netrpí nerovnováhou v ujme spotrebiteľa, je primeranou sankciou a súčasne aj paušalizovanou náhradou škody za nesplnenie povinnosti spotrebiteľa platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta patrí k zákonným prostriedkom zabezpečenia práva žalobcu a jej dojednanie v tomto prípade bolo v súlade s ust. § 544 ods. 1 OZ.

20. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná dlžnú sumu uhradila, žalovaná žiadnym spôsobom nevyužila prostriedky procesnej obrany a listinné dôkazy doložené do konania ani skutkové tvrdenia neboli zo strany žalovanej rozporované, súd má za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby v časti uplatneného nároku z nezaplatených faktúr ako aj v časti nároku zo zmluvnej pokuty. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 169,56 eur.

21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Žalobca si v žalobnom návrhu okrem nároku na zaplatenie istiny uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením jednotlivých faktúr, a to odo dňa 09.02.2021, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej z faktúr vystavených zo strany žalobcu (v prípade ostatných faktúr splatnosť nastala skôr), s poukazom, že takto uplatnený nárok je pre spotrebiteľa výhodnejší. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia neboli uplatnené v rozpore s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd aj tento nárok žalobcovi priznal, a to tak ako žiadal v podanej žalobe, t.j. odo dňa 09.02.2021 do zaplatenia.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.