

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10Csp/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203729
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317203729.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci žalobcu Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a. s., so sídlom Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina, IČO: 36 672 297, právne zast.: JUDr. Daniela Hmírová, advokátka, so sídlom Oravská ulica 8557/22, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. V. XXXX, XXX XX Y., o zaplatenie 109,51 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške:
- 5 % ročne zo sumy 65,17 € od 28.06.2016 do 07.06.2017,
- 5 % ročne zo sumy 43,80 € od 12.12.2016 do 21.06.2017.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom došlým súdu dňa 28.04.2017 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 109,51 € s príslušenstvom, vrátane trov konania.

2. Žalobný návrh odôvodnil tým, že na základe dodávateľsko-odberateľských vzťahov v zmysle Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zmien a doplnení, dodávku vody z verejného vodovodu - vodné, pre odberné miesto: Y. P., T. V. XXXX, Y.. Vyfakturoval mu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 27.06.2016 sumu 65,71 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11.12.2016 sumu 43,80 €. Žalovaný uvedené faktúry v lehote splatnosti nezaplatil.

3. Žalobca si zároveň voči žalovanému uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 65,71 € od 28.06.2016 do zaplatenia a úrok 5 % ročne zo sumy 43,80 € od 12.12.2016 do zaplatenia, a aj náhradu trov konania.

4. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 27.06.2016 na sumu 65,71 € (č. I. 2), taktiež faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 11.12.2016 na sumu 43,80 € (č. I. 3), výzvy na zaplatenie (č. I. 4 - 6).

5. Podaním doručeným súdu dňa 23.06.2017 zobral žalobca žalobu v časti istiny vo výške 65,71 € späť z dôvodu úhrady žalobcom dňa 08.06.2017, a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

6. Podaním doručeným súdu dňa 28.06.2017 zobral žalobca žalobu v časti istiny vo výške 43,80 € späť z dôvodu úhrady žalobcom dňa 22.06.2017, a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

7. Uznesením č. k. 10Csp/27/2017-18 zo dňa 12.12.2017 súd zastavil konanie. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal elektronicky súdu dňa 15.01.2018 odvolanie voči uzneseniu č. k. 10Csp/27/2017-18 zo dňa 12.12.2017. Spis bol dňa 04.07.2018 doručený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o predmetnom odvolaní. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 7Co/156/2018-35 zo dňa 17.07.2018 uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 10Csp/27/2017-18 zo dňa 12.12.2017 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Čadca na ďalšie konanie.

8. Súd uznesením č. k. 10Csp/27/2017-46 zo dňa 23.11.2018 zastavil konanie v časti istiny 109,51 €.

9. Keďže žalovaný uhradil istinu v plnej výške, uznal tým svoj záväzok.

10. Po zaplatení celej istiny vo výške 109,51 € zostalo predmetom sporu len príslušenstvo, a to úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 65,17 € od 28.06.2016 do 07.06.2017 a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43,80 € od 12.12.2016 do 21.06.2017, spolu s trovami konania.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Žalobca požadoval priznať aj úrok z omeškania. Keďže ide o peňažný dlh, žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka, t.j. o 5 % bodov vyššie ako bola základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0,00 %, teda žalobca má právo požadovať úrok z omeškania vo výške 5 % ročne. Preto súd v súlade s citovanými ustanoveniami zaviazal žalovaného na zaplatenie ročného úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 65,17 € od 28.06.2016 do 07.06.2017 a vo výške 5 % zo sumy 43,80 € od 12.12.2016 do 21.06.2017.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa § 255 ods. 1, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný nárok náhradu trov konania v plnej výške. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o

súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.