

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19P/132/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318207472  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318207472.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, Š., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Wolf, s.r.o, IČO: 47 252 987, so sídlom Šafárikova 1522, Galanta, a otca: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C. XXXX, Y., o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu styku otca s maloletým dieťaťom a v časti úpravy styku za prítomnosti zamestnanca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa zastavuje.

II. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa dočasne do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej upravuje styk otca s maloletým I. S., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17:00 hod. do soboty do 19:00 hod. s tým, že si otec maloleté dieťa prevezme v určený čas pred bydliskom matky a po skončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste odovzdá. Matka je povinná zabezpečiť odovzdanie a prevzatie maloletého dieťaťa otcovi a maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 26.10.2018 domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že otec maloletého, s ktorým žila v spoločnej domácnosti si začiatkom leta 2018 našiel na Slovensku nové zamestnanie v spoločnosti DHL, odkiaľ ho však v septembri 2018 prepustili z dôvodu, že mu z prevzatej hotovosti, ktorou disponoval ako kuriér pri doručovaní zásielok chýbali peniaze. Matka mala podozrenie, že otec všetky peniaze, ktorými disponoval používal pravidelne na zaobstaranie si pervitínu, prípadne tieto prehral na automatoch. Po tom, ako matke otec dieťaťa oznámil po necelých troch mesiacoch strávených v novom zamestnaní, že s ním zamestnávateľ skončil pracovný pomer mu matka dňa 17.09.2018 oznámila, že sa s ním rozchádza definitívne a požiadal ho, aby sa z bytu v Šali do 21.09.2018 odsťahoval. Matka ďalej poukázala na incidenty, ktoré sa odohrali dňa 18.09.2018 a dňa 19.08.2018, pričom dňa 21.09.2018 sa z obavy o svoj život ako aj maloleté dieťaťa sa nasťahovala k svojej sestre a šla na otca podať trestné oznámenie za prenasledovanie, vyhrážanie sa, a to aj v sprievode svojho nového priateľa. Otec sa dožadoval, že sa chce s priateľom matky stretnúť sám, pričom matka z obavy a nepredvídateľnosť konania otca mala strach nielen o seba, ale aj o nového priateľa, privolala na miesto dohodnutého stretnutia sa políciu, kde ho príslušníci PZ zadržali a privolali RZP, ktorá otca v sprievode polície odviezla do nemocnice v J., kde spravila otcovi testy na prítomnosť omamných a psychotropných látok, ktorý

vyšiel pozitívne a teda podľa tvrdení matky sa potvrdila skutočnosť, že otec je závislý a užíva drogy. Otec bol zadržaný na slobode od 22.09.2018 do 23.09.2018 a následne prepustený zo zadržania. V tejto súvislosti polícia začala viesť trestné stíhanie a vzniesla otcovi obvinenie pre prečin nebezpečného prenasledovania a výtržníctva. Následne otec dňa 05.10.2018 napriek tomu, že s matkou na realizácii styku s maloletým dieťaťom nedohodol, vyzdvihol maloletého bez vedomia matky zo školy. Z uvedeného dôvodu matka dňa 05.10.2018 o 14:56 hod. podala na otca trestné oznámenie za podozrenie zo spáchania trestného činu za marenie výkonu úradného rozhodnutia. Dňa 14.10.2018 si otec opätovne vyzdvihol maloletého po škole bez toho, aby bol na tom s matkou dohodnutý a tejto nič neoznámil z dôvodu ktorého matka vykonala na Obvodnom oddelení v Š. ústne oznámenie o únose dieťaťa. Matka ďalej uviedla, že otec si vyžaduje styk s maloletým, resp. tento realizuje bez predchádzajúcej dohody s matkou. Matka má z otca strach, maloletého zo strachu otcovi odovzdá, avšak nikdy nevie, kedy jej ho otec vráti, keďže jeho správanie je nevyspytateľné zrejme aj pod vplyvom drog a maloletý je tak len obeťou tendenčného konania otca a jeho správanie, ktoré je vo vzťahu k matke pohŕdajúce a vulgárne či už verbálne ako i fyzické v konečnom dôsledku dolieha na psychiku maloletého. Otec oznámil matke, že tak ako si dieťa vyzdvihol v škole naposledy vyzdvihol naposledy v piatok dňa 19.10.2018 bez vedomia matky a nechcel vrátiť rovnako ako ani jeho školské potreby, tak si ho vyzdvihne aj dňa 26.10.2018 a bude s ním celý víkend bez ohľadu na to, že proti vôli matky s ním strávil aj predchádzajúci víkend. Podľa tvrdení matky, otec vyhlásil, že matku psychicky zničí a robí to práve týmto svojim správaním v súvislosti s maloletým bez plnenia si vyživovacej povinnosti. S poukazom na uvedené skutočnosti matka žiadala, aby súd styk maloletého s otcom vylúčil do času, kým sa nepreukáže, že otec sa závislosti od drog zbavil, alternatívne styk bol vykonávaný v minimálnom rozsahu za prítomnosti zamestnanca príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, keďže čas strávený maloletým so svojim otcom je vysoko rizikový s ohľadom na zdravý vývoj maloletého s poukazom na uvedené správanie a závislosť otca. V prípade, že by k vydaniu neodkladného opatreniu nedošlo, matka vyjadrila obavu o to, aby správanie otca nespôsobilo po psychickej ako i fyzickej stránke u maloletého dieťaťa ako i jeho matky trvalú psychickú ujmu, resp. či správanie otca nebude gradovať a nebude zavŕšené konaním otca s následkami, ktoré už viac nebude možné odstrániť. Matka navrhla, aby súd neodkladným opatrením nariadil, že otec je povinný odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti matky, otcovi zakázal styk s maloletým do času rozhodnutia vo veci samej, otcovi zakázal písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať matku a zakázal otcovi, aby sa k matke na vzdialenosť 50 metrov nepribližoval. Alternatívne navrhla, aby súd neodkladným opatrením uložil otcovi povinnosť odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti matky, otcovi povolil styk s maloletým v rozsahu 2 hodín počas jedného bežného pracovného dňa v každom kalendárnom týždni v prítomnosti zamestnanca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny príslušného podľa bydliska maloletého s tým, že si maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a na tomto mieste ho po skončení styku matke odovzdá, otcovi zakázal písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami matky s výnimkou za účelom realizácie styku a zakázal otcovi, aby sa k matke na vzdialenosť 50 metrov nepribližoval s výnimkou realizácie styku.

3. Súd uznesením č.k. 19P/132/2018-41 zo dňa 08.11.2018 konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti nariadenia zákazu otcovi písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať matku a zákazu otcovi, aby sa k matke na vzdialenosť 50 metrov nepribližoval, alternatívne zákazu otcovi písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať matku s výnimkou za účelom realizácie styku a zákazu otcovi, aby sa k matke na vzdialenosť 50 metrov nepribližoval s výnimkou realizácie styku (navrhnutý výrok č. III a IV.) vylúčil na samostatné konanie.

4. Otec maloletého dieťaťa doručil súdu dňa 22.11.2018 svoje vyjadrenie k návrhu matky, v ktorom poukázal na to, že maloletého syna neuniesol, keďže vždy rešpektuje jeho názor a keď k nemu nechce ísť, nenúti ho. Vyjadril obavu, že matka a najmä jej rodina dosiahnu, aby ho zavreli, resp. vybavia, aby sa nemohol k maloletému priblížiť. Z uvedeného dôvodu jej platia aj advokáta. Tvrdil, že matka, jej sestra a priateľ sestry zavreli maloletého do bytu a bláznili mu hlavu, že matkin priateľ je dobrý a jeho otec je zlý. Po tomto maloletý vyjadril strach z neho, pričom podľa tvrdení otca mu povedal, že všetci mu hovoria, že otec je zlý. Žiadal, aby názor maloletého bol zistený prostredníctvom psychológa. Poukázal na to, že matka sa v minulosti dvakrát chcela otráviť a dva alebo tri krát jej zobral nôž z ruky, keď sa chcela podrezať. Ďalej uviedol, že matka všade uvádza, že berie drogy, čo sa však nezakladá na pravde. Poukázal aj na to, že matka vo svojom návrhu uvádza len polopравdy, pričom žiadal súd, aby mu nezakázal bez vypočutia stretávať sa so synom.

5. Matka vo svojom vyjadrení, doručenom súdu mailom dňa 23.11.2018 žiadala do času rozhodnutia vo veci samej upraviť styk otca s maloletým každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od 17:00 hod. piatka do 19:00 hod. soboty s tým, že otec si dieťa prevezme pred začiatkom styku a po jeho ukončení maloletého v mieste bydliska matky odovzdá. Matka poukázala na to, že odo dňa podania návrhu maloletý prespal u svojho otca v priebehu víkendov, avšak dohoda medzi rodičmi nie je realizovaná v skutočne dohodnutom rozsahu z dôvodu svojvoľného rozhodovania otca o tom, kedy matke dieťa vráti. Matka súčasne vzala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti vylúčenia styku, resp. styku v minimálnom rozsahu za prítomnosti zamestnanca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny príslušného späť a žiadala súd, aby o pôvodnom tomto návrhu nerozhodoval.

6. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s návrhom matky vo veci samej a na nariadenie neodkladného opatrenia a jej prílohami, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 06.11.2018, oznámením Odboru kriminálnej polície v Š. zo dňa 20.11.2018, oznámením Obvodného oddelenia Policajného zboru Y. zo dňa 20.11.2018, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 15.11.2018, oznámením W. L. N. J., a.s. zo dňa 16.11.2018, s obsahom pripojeného spisu sp. zn. 12P/109/2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Maloletý I. pochádza z druhovského pomeru rodičov. Rozsudkom č.k. 12P/109/2017-44 zo dňa 26.10.2017 tunajší súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloleté dieťa zverilo do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal na platenie výživného vo výške 200,- Eur mesačne, rodičia sa dohodli, že otec má právo stretávať sa s maloletým dieťaťom bez obmedzení zo strany súdu tak, ako sa v každom jednotlivom prípade na tom dohodne s matkou maloletého dieťaťa.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 06.11.2018 súd zistil, že dňa 06.11.2018 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky, ktorá s maloletým obýva trojizbový byt, v ktorom má maloleté dieťa k dispozícii vlastný priestor pre svoje súkromie a prípravu na vyučovanie ako i priestor pre pokojný spánok. Matka v priebehu šetrenia uviedla, že maloletý je v lekárskej starostlivosti MUDr. H. v Š. a jeho zdravotný stav je dobrý. Z obavy o maloletého a jeho prejavy správania, ktoré sú podľa vyjadrenia matky spôsobené ovplyvňovaním zo strany otca, dieťa bude navštevovať psychologičku. Následne kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletým bez prítomnosti zákonného zástupcu. Maloletý Oliver uviedol, že je žiakom 2. Ročníka základnej školy, baví ho matematika a telesná. Rád hráva futbal a hry na mobilnom telefóne. Rád chodíva aj s matkou a starými rodičmi V. na záhradku. Na otázky s kým sa ešte rád stretáva odpovedal, že s otcom v Mojmírovciach u babky. Chodí do Y. rád a chce, aby to tak zostalo. Matka uviedla, že dieťa sa chce s otcom stretávať, avšak z obavy o seba i maloletého, pre jeho agresívne správanie, na podanom návrhu trvá pokiaľ sa situácia neupokojí. Podľa vyjadrenia matky, otec je drogovovo závislý a z toho pramení jeho agresívne správanie. V prípade stretávania sa s otcom nemá problém dohodnúť sa s ním na striktnnej úprave styku.

9. Zo správy Odboru kriminálnej polície v Šali zo dňa 20.11.2018 súd zistil, že voči otcovi vedú dve trestné konania. V konaní vedenom pod č. ORP-248/VYS-SA-2018 bolo dňa 25.10.2018 začaté trestné stíhanie vo veci obmedzovania osobnej slobody. Bola vypočutá poškodená a plánuje sa výsluch podozrivého a ďalších svedkov. V konaní vedenom pod č. ORP-278/VYS-SA-2018 poverený príslušník OO PZ Šaľa začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie za prečin nebezpečného prenasledovania. V danej veci bol následne Marcel Floriš prepustený zo zadržania a uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia prokurátorka zrušila v časti vznesenia obvinenia. V dnešnej dobe je vec pridelená vyšetrovateľovi OKP Šaľa. Po naštudovaní vyšetrovacieho spisu budú vo veci naplánované potrebné úkony.

10. Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Močenok zo dňa 20.11.2018 súd zistil, že trestné konanie vedené proti Y. S. bolo vedené pod ČVS:ORP-239-/SA-SA-2018. Trestné stíhanie bolo začaté dňa 24.09.2018, kedy bolo súčasne aj vznesené obvinenie. Dozorujúci prokurátor spis vrátil a zrušil uznesenie v časti vznesenia obvinenia. Zároveň daň pokyn na odovzdanie veci na odbor kriminálnej polície v Š., kde bol spis odovzdaný dňa 15.10.2018. V prípade koná vyšetrovateľ.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 16.11.2018 vyplýva, že dňa 13.11.2018 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca, ktorý býva v spoločnej domácnosti spolu so svojou matkou a jej partnerom. Jedná sa o jednoposchodový štvorzbový rodinný dom, v ktorom má maloletý vytvorené

vhodné bytové podmienky. Otec pri šetrení uviedol, že s maloletým sa stretáva, niekedy maloletý u neho aj prespí.

12. Z oznámenia W. L.. N. J., a.s. zo dňa 16.11.2018 je zrejmé, že otec dieťaťa nebol v dňoch 21-23.09.2018 testovaný v ich zariadení na prítomnosť omamných a psychotropných látok.

13. Uznesením č.k. 17C/49/2018-24 zo dňa 15.11.2018 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému, t.j. otcovi, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktoval žalovanú, t.j. matku. Súčasne uložil žalovanému, aby sa na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov nepribližoval k žalobkyni.

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

17. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

20. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

23. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

24. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

25. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

26. Súd v danej veci po čiastočnom vylúčení návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu špecifikovanom v uznesení tunajšieho súdu č.k. 19P/132/2018-42 zo dňa 08.11.2018, rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil otcovi povinnosť odovzdať matke maloleté dieťa do starostlivosti matky a po čiastočnom späťvzati návrhu, upravil styk otca s maloletým dieťaťom.

27. S poukazom na podanie matky zo dňa 23.11.2018, ktorým vzala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne v časti zákazu styku otca s maloletým dieťaťom a v časti úpravy styku za prítomnosti zamestnanca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny späť, súd konanie s poukazom na ustanovenie § 29 C.m.p. v tejto časti zastavil. Súd napriek uvedenému čiastočnému zastaveniu konania považuje za potrebné poznamenať, že po posúdení všetkých predložených dokladov a skutočností zistených zo spisového materiálu nemal za dostatočne osvedčené, že v danom prípade by bol dôvod na nariadenie zákazu styku s maloletým dieťaťom, a to ani napriek vyjadreným obavám matky k nepredvídateľnému správaniu sa otca. Doposiaľ nebolo preukázané ani to, že by otec bol drogový závislý, pričom vykonaným dokazovaním nebol nijako osvedčený dôvod úplného zákazu styku otca s maloletým dieťaťom. Zákaz styku rodiča s dieťaťom bez osvedčenia základných skutočností odôvodňujúcich takýto významný zásah do výkonu rodičovských práv, nie je podľa názoru súdu v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Súd však poznamenáva, že aj tieto matkou tvrdené skutočnosti bude skúmať a dokazovať v konaní vo veci samej.

28. Matka sa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej domáhala, aby súd uložil otcovi povinnosť odovzdať maloletého I. do starostlivosti matky. Súd v tejto časti s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia nestotožnil a návrh v uvedenej časti zamietol, keďže maloleté dieťa bolo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/109/2017-44 zverené do osobnej starostlivosti matky. Predmetný rozsudok predstavuje forme a materiálne vykonateľný exekučný titul, ktorý oprávňuje matku v prípade nerešpektovania tohto rozhodnutia podať napríklad aj návrh na výkon súdneho rozhodnutia. V danom prípade však nerešpektovanie citovaného rozsudku otcom sa nepreukázalo, nakoľko maloletý sa aj fakticky nachádza v starostlivosti matky. Z uvedeného dôvodu uloženie povinnosti otcovi odovzdať maloletého do starostlivosti matky neprichádza do úvahy.

29. Súd po vyhodnotení všetkých doposiaľ získaných dôkazov dospel k záveru, že je potrebné vyhovieť návrhu matky v časti dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, nakoľko súd mal preukázané, že medzi rodičmi pravidelne dochádza ku konfliktom a hádkam, ktoré často riešia aj za prítomnosti polície. Vzťahy rodičov sú teda napäté, o čom svedčí aj skutočnosť, že tunajší súd v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/49/2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal otcovi priblížiť sa k matke na vzdialenosť 50 metrov. Vychádzajúc z týchto skutočností je preto v záujme maloletého dieťaťa upraviť styk otca s maloletým. Súd musí pri akomkoľvek opatrení, ktoré sa týka maloletého dieťaťa prihliadať na najlepší záujem dieťaťa. Právna teória uvádza, že záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore

o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V prípade, keď všeobecné súdy rozhodujú o úprave styku, je potrebné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je sa v zásade rovnakou mierou starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje aj právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov, a preto ak je rozhodnutím súdu zverené do starostlivosti jedného z rodičov, potom by tomu dieťaťu malo byť umožnené stykať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bol postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie je spravidla vždy v „najlepšom záujme dieťaťa“, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného, dostatočne silného legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré sa tento záujem opiera, musia byť v danom konaní preukázané. Na základe už vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že je v záujme účastníkov konania, predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa, dočasne upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, a to tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17:00 hod. do soboty do 19:00 hod. s tým, že si otec maloleté dieťa prevezme v určený čas pred bydliskom matky a po skončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste odovzdá. Podľa názoru súdu vo výroku uvedená základná úprava styku je dočasne postačujúca s tým, že v prípade, ak medzi rodičmi nebude dochádzať ku konfliktom je možné styk realizovať aj v širšom rozsahu na základe dohody rodičov. Nakoľko však zatiaľ existuje obava, že k dohode rodičov nemusí pri styku s maloletým dieťaťom dôjsť, a za okolností, že súd vychádza pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení len z dôkazov poskytnutých účastníkmi, kde preto nie je priestor na širšie dokazovanie a preukazovanie účastníkmi tvrdených skutočností, styk otca s maloletým dieťaťom súd preto upravil tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Súd v tejto súvislosti ďalej poznamenáva, že s poukazom na otcovi nariadený zákaz priblížiť sa k matke, súd uložil matke povinnosť zabezpečiť odovzdanie a prevzatie maloletého dieťaťa otcovi tak, aby bolo v plnej miere rešpektované uznesenie tunajšieho súdu č.k. 17C/49/2018-24 zo dňa 15.11.2018.

30. Súd záverom poznamenáva, že všetky rodičmi tvrdené skutočnosti bude súd skúmať a dokazovať v konaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§

38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.