

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6Em/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202694
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818202694.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci oprávnenej: R. N., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q. XXXX/X, F. M. A., proti povinným: L. N., M.. XX.XX.XXXX J. L. N., M.. XX.XX.XXXX, G. Q. R. XXX, za účasti maloletého dieťaťa: L. Q. L., M.. XX.XX.XXXX, bytom pri starých rodičoch, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/52/2018-90 zo dňa 09.08.2018.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na výkon rozhodnutia podaným na tunajší súd dňa 01.10.2018 sa oprávnená (matka mal. dieťaťa) domáhala, aby súd vo veci nariadil výkon rozhodnutia č.k. 8P/52/2018-90 zo dňa 09.08.2018 o úprave styku. Vo svojom návrhu uviedla, že povinní jej dávajú mal. dieťaťa najviac na 3 hodiny v sobotu, čo je podľa jej názoru málo. S dcérou chce byť častejšie.

2. Uznesením č. k. 8P/52/2018-90 zo dňa 09.08.2018 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá Q. L., M.. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov L. N., M.. XX.XX.XXXX J. L.D. N., M.. X.X.XXXX, G. Q. R. XXX, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Otec bol zaviazaný platením výživného na maloletú dcéru po 100,- EUR mesačne a matka platením výživného na maloletú dcéru vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu, obaja vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou uznesenia, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou. V zmysle schválenej rodičovskej dohody rodičia sú oprávnení stretávať sa s maloletou dcérou neobmedzene s tým, že svoj záujem o stretnutie oznámia starým rodičom aspoň 24 hodín vopred. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.09.2018.

3. Súd požiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou (ďalej len „ÚPSVaR Vranov nad Topľou“) o prešetrenie, či sa povinní podrobujú súdnemu rozhodnutiu a v prípade zistenia, že sa povinní uvedenému rozhodnutiu nepodrobujú o prešetrenie, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinní nemôžu rozhodnutiu podrobovať.

4. Z podanej správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 07.11.2018 vyplýva, že podľa vyjadrenia starých rodičov (povinných) matka dieťaťa odcestovala začiatkom mesiaca október 2018 do zahraničia. Do toho času im matka zvykla vopred oznamovať svoj záujem o stretnutie s dieťaťom. Stále jej bol umožňovaný kontakt s dieťaťom. Starý otec dieťa matke odviezol vo Vranova nad Topľou a počkal za ukončením stretnutia, alebo matka s dieťaťom pricestovala späť taxíkom. Dieťa na nocovanie matke nedávajú. Sú

toho názoru, že toto by bolo pre bezpečnosť dieťaťa veľmi rizikové. Ťažko kontrolovateľné by v takom prípade bolo jej potencionálne rizikové správanie. Napokon, pre tieto dôvody im bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Dieťa zvykli matke dávať aj na viac ako tri hodiny (ako to ona uvádza v návrhu). Styk sa realizoval zvyčajne v čase od 10.00 hod - 11.00 hod. do 17.00 hod. - 18.00 hod. K spomínaným trojhodinovým stretnutiam uvádzajú, že starý otec ich ukončil preto, že u matky badal požitie návykových látok. Pohyboval sa vtedy v ich neďalekej blízkosti. V jednom prípade sa stalo, že matke navrhli realizáciu stretnutia na druhý deň, než to ona požadovala, a to kvôli nepriaznivému počasiu. Toto následne dodržali. Poukázali na skutočnosť, že matka im nadáva, nepreukazuje voči nim primeranú úctu, hanlivo sa o nich vyjadruje, napr. v zmysle očakávania ich úmrtia. Posledná takáto situácia nastala počas osobnej návštevy matky v domácnosti starých rodičov dňa 12.9.2018, kedy matka prechádzala do fyzického útoku voči starej matke. Od toho času si starí rodičia neprajú osobné návštevy matky v ich domácnosti. Matka má aj v čase svojho pobytu v zahraničí umožnený kontakt s dieťaťom prostredníctvom telefonátov, aplikácie skype. Matka zvykne telefonovať 4-5 x denne. Teda aj v čase jej neprítomnosti v mieste bydliska jej umožňujú, aby mohla udržiavať audiovizuálny kontakt s dieťaťom. Podľa poznatkov ÚPSVaR Vranov nad Topľou môže matka naďalej vnímať problémy pri realizácii stretávania, má v tomto smere svoje predstavy a dožaduje sa výkonu svojich rodičovských práv. Na druhej strane tu vystupujú starí rodičia chrániaci bezpečnosť dieťaťa, jeho priaznivý vývin, majúci na zreteli dôvody, pre ktoré im bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Tieto dôvody pretrvávajú naďalej. Navyše v situáciách, kedy bývala komunikácia matky so starými rodičmi narušená, zvykla matka na preverovanie stavu, v akom sa dieťa nachádza matka privolávať, resp. odosielať policajnú hliadku. Za takýmto postupom si matka stála, aj napriek poskytovanému poradenstvu o nevhodnosti takýchto úkonov, majúc na zreteli vplyv na psychosociálny vývin dieťaťa. Neboli zistené relevantné dôvody pre nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia týkajúceho sa styku matky s dieťaťom.

5. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

6. Podľa § 376 ods. 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

7. V zmysle § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

8. Podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

9. Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vyplývajú z ust. § 377 ods. 2 CMP, pričom ide o okolnosti, ktoré svojou povahou absolútne vylučujú výkon rozhodnutia a ktorými sú, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne.

10. Podľa vykonateľného rozhodnutia súdu sú rodičia oprávnení stretávať sa s mal. dcérou neobmedzene s tým, že svoj záujem o stretnutie musia oznámiť starým rodičom aspoň 24 hodín vopred. Podľa správy kolízneho opatrovníka sa oprávnená matka s maloletou dcérou stretáva. V čase, keď je matka pracovne v zahraničí je s dcérou v telefonickom, ako aj v audiovizuálnom kontakte. Sama matka vo svojom návrhu uviedla, že sa s maloletou dcérou stretáva. Podľa názoru matky však rozsah v akom jej povinní umožňujú stretávať sa s maloletou nepostačuje. Uviedla, že s maloletou sa chce stretávať častejšie. V prípade, ak dochádza ku komplikáciám v realizácii stretávania sa matky s mal. dcérou, prípadne, ak je matka toho názoru, že jej povinní neumožňujú stretávať sa s maloletou v takom rozsahu ako ona požaduje, môže si matka podať na súd návrh na zmenu úpravy styku a žiadať presne vymedziť úpravu styku s mal. dieťaťom, toto nie je možné riešiť vo vykonávacom konaní. Keďže podľa zistení súdu sa stretnutia oprávnenej s mal. dcérou realizujú, pričom vo vykonateľnom súdnom rozhodnutí nie je presne vymedzený styk matky s mal. dcérou konkrétnym časovým ohraničením, súd návrh oprávnenej na výkon rozhodnutia zamietol.

11. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.