

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318010368
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318010368.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.11.2018 takto

rozhodol:

E. F., X.. XX.XX.XXXX Y. L., V. L. L. - X. H.,

je vinný, že

v čase okolo 11.55 hod. dňa 18.03.2018 v Bratislave na Tomášikovej ulici pri Kuchajde na úrovni Ázijskej reštaurácie viedol osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz, striebornej farby, U. : L. XXXPR a to napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. OT 17/2018 zo dňa 24.01.2018, právoplatný 24.01.2018, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 18 mesiacov , pričom nakoľko javil známky požitia návykovej látky a hliadke PMJ KR PZ Bratislava uviedol, že je pod vplyvom omamnej látky , bol eskortovaný do Nemocnice Sv. Michala , a.s. v Bratislave , kde sa odmietol podrobiť odberu moču alebo krvi, či nie je ovplyvnený touto návykovou látkou,

t e d a

pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, § 42. ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 /šesť/ rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT 71/2018 zo dňa 29.03.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v danej trestnej veci súd vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom prečítal výpoveď obžalovaného E. F., svedka Š. C., prečítal listinné dôkazy - úradný záznam, záznam o skutku, lekárske vyšetrenie, trestný rozkaz OS Bratislava III, trestný spis Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 71/2018 a osobné posudky obžalovaného.

Po vykonaní uvedených dôkazov ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní alebo skrátrenom vyšetrowaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania alebo skrátreného vyšetrowania, obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Podľa § 252 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nemožno konať, ak je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov. To neplatí, ak obžalovaný výslovne odmietol účasť na hlavnom pojednávaní alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Obžaloba a výzva boli obžalovanému doručené dňa 27.07.2018. Predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal dňa 21.08.2018.

Podľa § 255 ods. 2 Tr. por. súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Obžalovaný E. F. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní vyhlásil, že sa priznáva ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu.

Svedok J.. Š. C. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že dňa 18.03.2018/ vykonával službu v obvode Bratislava III. Okolo 12,00 hod. uvideli osobné motorové vozidlo, ktorého vodič telefonoval za jazdy. Preto vozidlo predpísaným spôsobom zastavili, pričom vodič uviedol, že vodičský preukaz má už dávnejšie zadržaný. Nakoľko vodič javil známky požitia návykových látok, dokonca na mieste vydal dobrovoľne skladačku s obsahom kryštalickej látky, osobu eskortovali do nemocnice sv. Michala. Tu vodič po zákonomnom poučení odmietol odber biologického materiálu.

Zo žiadosti o lekárske vyšetrenie a odber moču za účelom detekcie návykových látok zo dňa 18.03.2018 vyplýva, že obžalovaný odmietol vyšetrenie a odber krvi. Uvedená skutočnosť je potvrdená podpisom a odtlačkom pečiatky H.. B. Y..

Po takto vykonanom dokazovaní, zhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že skutok, ktorý sú popísaný vo výrokovej časti rozsudku sa stal, dopustil sa ho obžalovaný E. F. a svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, a to tak po stránke subjektívnej, ako aj objektívnej.

Pri uznaní viny súd vychádzal predovšetkým z výpovede obžalovaného, svedka Š. C., ako aj z predložených listinných dôkazov.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Ohľadom osoby obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný.

V rámci úvah o treste súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal (§ 36 písm. l/ Trestného zákona). Priťažujúce okolnosti súd zistil dve, a to že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona) a že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Trestného zákona).

Vzhľadom na celkové okolnosti prípadu, prihliadajúc na jeho postoj k prejednávanej veci, je podľa názoru súdu na mieste pôsobiť trestom v podobe trestu odňatia slobody.

Pri rozpätí trestnej sadzby osem mesiacov až dva roky/ po úprave v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona/ súd vymeral obžalovanému trest v trvaní dvanásť mesiacov. Pokiaľ ide o spôsob výkonu uloženého trestu, súd považuje za potrebný trest s nepodmienečnou formou jeho výkonu, a to v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní šesť rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT 71/2018 zo dňa 29.03.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.