

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/231/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210745
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7817210745.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovaným: 1) A. S., H.. XX.XX.XXXX, C. Š. XX, XXX XX C., 2) A. C., H.. XX.XX.XXXX, C. S. XXX, XXX XX C., toho času Domov dôchodcov Trebišov, zastúpený A.. A. C., H.. XX.XX.XXXX, C. H. XXXX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 748,12 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1) a 2) rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 748,07 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 29. 07. 2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaných v 1) a 2) rade spoločne a nerozdielne s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 748,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 06.07.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania, a to spoločne a nerozdielne od žalovaných v 1. a 2. rade.

2. Žalobu odôvodnil nasledovne:

Žalobca uzatvoril dňa 29.01.2015 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500099951, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 600,00 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 18,98 eura, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 49,04 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškani s úhradou splátky č. 2 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru dňa 06.07.2015. Žalovaná suma vo výške 748,12 eura predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku (žalovaný do dňa vyhotovenia žaloby celkovo uhradil 49,04 eura).

3. Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 9Csp/231/2017 - 68 zo dňa 21.08.2018 vo veci rozhodol tak, že žalovaní v 1) a 2) rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 490,96 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania od 20. 06. 2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v

prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok I.) a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 32 % zo strany žalovaných v 1) a 2) rade spoločne a nerozdielne s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (výrok II.).

4. Proti vyššie uvádzanému rozsudku podali žalobca a žalovaný v 2. rade v zákonnej lehote odvolanie a Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia Krajský súd v Košiciach skonštatoval, že ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu a žalovaného v 2. rade bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné vo vzťahu k právnemu posúdeniu veci.

Odvolací súd poukázal na to, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie síce konštatuje, že dojednanie o výške úrokov medzi zmluvnými stranami v zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, uzavretej dňa 29. 01. 2015 odporuje dobrým mravom, preto je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia však absentuje úvaha súdu, na základe akých zistení k takémuto záveru dospel a z akého dôvodu je potrebné považovať dojednanie o zmluvných úrokoch ako priečiace sa dobrým mravom.

V odôvodnení podľa odvolacieho súdu absentuje opísanie úvahy súdu v súvislosti s riešeným prípadom v tom zmysle, aby bolo možné pochopiť vzťah medzi skutkovými zisteniami a právnym posúdením veci a ako dospel súd k záveru o neplatnosti dojednania o zmluvných úrokoch. V odôvodnení rozhodnutia chýba skutková a právna argumentácia, o ktorú súd prvej inštancie oprel svoje rozhodnutie. Nestačí len poukázať na rozpor dojednania s dobrými mravmi, ako to urobil v odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie, pretože takto nie je zrejmé, z akých skutkových zistení súd prvej inštancie vychádzal a ako dospel k záveru o neplatnosti tohto dojednania.

Odvolací súd na základe uvedeného uložil súdu prvej inštancie opätovne vo veci rozhodnúť tak, aby jeho rozhodnutie bolo preskúmateľné a aby zodpovedalo požiadavkám uvedeným v § 220 ods. 2 CSP a vyporiadať sa aj s odvolacími námietkami žalobcu týkajúcimi sa aplikácie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka na daný prípad, ale aj s odvolacími námietkami žalovaného v 2. rade, týkajúcimi sa dôvodov pre vyslovenie neplatnosti daného právneho úkonu.

6. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi odvolacieho súdu vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 9Co/123/2019 - 112 zo dňa 03.12.2019) súd opätovne pristúpil k posúdeniu dôvodnosti nároku žalobcu.

7. Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe v celom rozsahu.

8. Žalovaný v 2. rade dňa 07.09.2021 doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že stále trvá na právne relevantných dôvodoch uvedených v odvolaní podanom proti vyššie uvedenému rozsudku t. j. trvá na tom, že ho doslovne fyzicky, psychicky využili, zneužili jeho dôveru jeho príbuzní zo strany zosnulej manželky. Obe pôžičky využili pre svoje osobné účely, potreby, absolútne peniaze nepoužili na výstavbu rodinného domu v obci Betliar, ale použili ich výlučne pre svoje osobné a rodinné potreby. Preto žalovaný v 2. rade žiadal, aby ho súd oslobodil od úhrady pozdĺžností voči žalobcovi z dôvodov vyššie uvádzaných a taktiež z dôvodov, že zastupujúci brat dal žalovaného v 2. rade premiestniť z Charity Rožňava do DD Trebišov, kde sa toho času aj nachádza doživotne, pretože jeho deti z manželstva absolútne o neho nejavia záujem, iba chodili za ním do charity zobrať dôchodok, ktorý im odmietol dať, sú dospelí, samostatní. Žalovaný v 2. rade záverom poznamenal, že jeho starobný ako aj vdovský dôchodok po manželke pokrýva iba náklady spojené s bývaním, stravovaním, na lieky, oblečenie, pričom iný príjem, hnutelné, nehnuteľné veci nemá, ani žiadne peniaze na účte, knižkách.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

Žalobcovi bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 03.02.2022 a následným podaním zo dňa 16.02.2022 ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovanému v 1. rade sa zásielku s predvolaním nepodarilo doručiť a táto sa súdu vrátila s poznámkou, že nebola prevzatá v odbernej lehote. U žalovaného v 2.

rade bolo doručenie predvolania vykázané dňa 07.02.2022. Žalovaní sa na pojednávanie nedostavili a svojou neúčast' neospravedlnili.

10. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaných podľa § 180 CSP.

11. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu - Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.01.2015, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., oznámením o zosplatnení spolu s doručenkou, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvou o revolvingovom úvere číslo 8500099951, prehľadom platieb, výpisom z účtu, súhrnnými informáciami o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2014, rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/114/2015-175 zo dňa 30.09.2015, rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/6/2017 - 447 zo dňa 01.03.2017, prehľadom platieb, kartou klienta, dohodou o poskytovaní služieb, súhrnnými informáciami o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2014, výpočtom RPMN pomocou internej pomôcky - kalkulačky, ktorá je súčasťou registra.

12. Z obsahu zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500099951 zo dňa 29.01.2015 vyplýva, že medzi stranami sporu náležitosti zmluvy boli dohodnuté nasledovne: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 600,- eur, informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb) 32,80 eura, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 18,98 eura, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 857,16 eura, RPMN za úver 26,04 %, ročná úroková sadzba 18,11 %, priemerná RPMN za úver 36,30 %, poplatok za poskytnutie úveru 60,- eur.

13. V zmysle ust. § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

14. V zmysle ust. § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie“) odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

18. Podľa ust. § 1 ods. 4 Nariadenia na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a <<https://www.epi.sk/zz/1995-87>> sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu^{2a}, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

19. Podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

20. V zmysle ust. § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 29.01.2015 (ďalej len ako „zákon č. 129/2010 Z. z.“):

1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Žalovaný v 2. rade vo svojich odvolacích námietkach (smerujúcich (len) voči vyhovujúcemu výroku rozsudku súdu prvej inštancie) uviedol, že žalovaný v 1. rade ho psychicky a fyzicky vydieral, a to nielen ohľadom uzavretia predmetnej zmluvy, ale aj v iných prípadoch (rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Csp/45/2018). Žalovaný v 1. rade ho prinútil predmetnú zmluvu podpísať, a tak sa stal spoluúčastníkom jeho podvodných finančných transakcií pri výbere pôžičiek. Kvôli tomu bol nútený ujsť z miesta trvalého pobytu a hľadať ochranu v diecéznej charite.

Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení k odvolaniam poprel tvrdenia žalovaného v 2. rade v odvolaní a v tej súvislosti uviedol, že žalovaný v 2. rade podpísal predmetnú zmluvu bez toho, aby bol k tomu akokoľvek nútený.

Žalovaný v 2. rade v reakcii na vyjadrenie žalovaného v 1. rade vytkol tunajšiemu súdu nesprávny výpočet úrokov z omeškania.

22. Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Csp/45/2018, predmetom ktorého konania bolo zaplatenie 3.466,16 eur s príslušenstvom, z titulu predčasne zosplateného spotrebiteľského úveru poskytnutého veriteľom Poštovou bankou, a. s. žalovaným v 1. a 2. rade na základe zmluvy o úvere č. 15454228638 zo dňa 21.01.2015.

V konaní sp. zn. 11Csp/45/2018 žalovaný v 2. rade namietal, že zmluvu uzatváral pod nátlakom žalovaného v 1. rade, on žiadne peniaze nedostal, peniaze pochádzajúce z úveru boli použité pre potreby rodiny žalovaného v 1. rade. Uzavretú zmluvu považuje za neplatnú z dôvodu, že zmluvu podpisoval pod psychickým a fyzickým nátlakom.

V konaní sp. zn. 11Csp/45/2018 bolo vykonané znalecké dokazovanie súdnou znalkyňou z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria. Zo záveru znaleckého posudku znalkyne Z. E. B. vyplýva, že u žalovaného v 2. rade zistila miernu neurokognitívnu poruchu, ktorá predstavuje parciálny pokles kognitívnych schopností v niektorých kognitívnych doménach so zachovaním vykonávania bežných denných neurčených zručností. Napriek tomu a vzhľadom na svoj biologický vek, je schopný konkrétneho logického myslenia, je schopný uvažovať na jednoduchšej abstraktnej úrovni, je schopný uvedomovať si logické kauzálne súvislosti. Vzhľadom k uvedenému je spôsobilý byť účastníkom konania, je schopný si uvedomovať dôležitosť a vážnosť úkonov súdneho konania. V období okolo uzatvorenia zmluvy o úvere sa žalovaný v 2. rade nachádzal v nepriaznivej životnej situácii, kedy u neho prevládalo negatívne emočné prežívanie, apatia a hypobúlia. Jednalo sa o poruchu adaptácie na záťažovú situáciu s prevládajúcou úzkostne depresívnou reakciou. Následne sa stal bezdomovcom. Aj v tejto extrémnej situácii bol schopný kognitívnej flexibility samostatne analyzovať svoje možnosti. Žalovaný v 2. rade v čase uzavretia zmluvy o úvere bol spôsobilý na právne úkony a spôsobilý právne konať.

Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Csp/45/2018-215 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/282/2019-265 vyplýva, že súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

23. Vychádzajúc z vyššie uvádzaných skutočností plne preukázaných v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11Csp/45/2018 najmä závermi znaleckého posudku znalkyne Z.. E. B. a poukajúc zároveň na to, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8500099951 zo dňa 29.01.2015 bola medzi žalobcom a žalovanými uzavretá len 8 dní po tom ako bola medzi iným žalobcom a tými istými žalovanými uzavretá zmluva o úvere č. 15454228638, plnenie z ktorej bolo predmetom konania sp. zn. 11Csp/45/2018, súd dospel k jednoznačnému záveru, že aj pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500099951 zo dňa 29.01.2015 boli na strane žalovaného v 2. rade splnené rovnaké okolnosti t. j. spôsobilosť na právne úkony a spôsobilosť právne konať, schopnosť chápať zmysel svojho konania a nepreukázanie konania žalovaného v 2. rade pod nátlakom.

Na základe uvedeného možno podľa názoru súdu ustáliť, že v predmetnom konaní neboli preukázané žiadne dôvody majúce za následok vyslovenie neplatnosti právneho úkonu, a to zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500099951 zo dňa 29.01.2015.

24. Predmetom konania je zaplatenie peňažnej sumy z titulu neuhradeného zostatku spotrebiteľského úveru.

Súd konštatuje, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu uzavretá medzi stranami sporu dňa 29.01.2015 je spotrebiteľskou zmluvou, preto právne vzťahy vzniknuté na základe nej súd posudzoval v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z. z o spotrebiteľských úveroch.

25. Súd sa v prvom rade zaoberal prieskumom zmluvy z hľadiska ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ako aj výškou odplaty - RPMN uvedenou v zmluve o spotrebiteľskom úvere vo výške 26,04 %. Správnosť výpočtu tohto údaju súd si overil pomocou internej pomôcky - kalkulačky RPMN, ktorá je súčasťou Registra a zistil, že výpočet RPMN vo výške 26,04 % uvedený v zmluve o spotrebiteľskom úvere poskytnutom vo výške 600,- eur na obdobie 42 mesiacov je správny.

26. Podľa štatistiky zverejnenej na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrťrok 2014 pri zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane pri ostatných spotrebiteľských úveroch RPMN činilo 13,95 %. Z toho je zrejmé, že výška RPMN v danom prípade nesmela prevýšiť 2 - násobok percentuálnej hodnoty 13,95 % ročne s poukazom na ust. § 1 ods. 4 Nariadenia, teda výšku 27,90 %. Súd konštatuje, že dojednaná výška odplaty u tohto úveru (26,04 %) tak nepresahovala túto maximálne prípustnú odplatu, preto je výška odplaty v súlade so zákonom (§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka). Súd tiež konštatuje, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti požadované zákonom.

27. Celková čiastka, ktorú museli žalovaní zaplatiť (pozn. tvorená revolvingom + úrokmi za celú dobu čerpania revolvingu) predstavovala sumu 857,16 eura.

Z prehľadu platieb je zrejmé, že žalovaní na úhradu čerpaného úveru zaplatili sumu 49,04 eura.

Po zohľadnení čiastky uhradenej žalovanými, ako aj odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru vo výške 60,- eur, činí neuhradený zostatok spotrebiteľského úveru sumu 748,07 eura, a preto súd zaviazal žalovaných v 1) a 2) rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 748,07 eura a v prevyšujúcej časti súd žalobu o zaplatenie dlžnej sumy zamietol.

28. Žalovaní v 1) a 2) rade sa s plnením dlhu dostali do omeškania, preto súd zaviazal žalovaných zaplatiť dlžnú sumu s úrokmi z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd pri stanovení počiatočného dátumu úročenia dlžnej sumy, na ktorej zaplatenie boli žalovaní v 1) a 2) rade zaviazaní, vychádzal z toho, že doručenie oznámenia o zosplatnení bolo preukázané len vo vzťahu k žalovanému v 1. rade dňa 21.05.2015 a vo vzťahu k žalovanému v 2. rade žalobca nepredložil žiaden listinný dôkaz na preukázanie toho, že žalovanému v 2. rade oznámenie o zosplatnení úveru doručoval. Poukajúc na uvedené bol pre začatie úročenia dlžnej sumy pre súd určujúcim dátum doručenia žaloby žalovaným (ktorú je potrebné považovať za výzvu na plnenie), pričom zo spisu vyplýva, že žalovanému v 1. rade bola žaloba doručená dňa 30.04.2018 a žalovanému v 2. rade dňa 27.07.2018, preto súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy od 29.07.2018 (t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, t.j. po 28.07.2018, kedy žalovaný v 2. rade, ktorému žaloba bola doručená neskôr mal možnosť peňažný dlh splniť) do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania zamietol.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %.

31. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.