

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200307
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200307.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. Š., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: otec H.. T. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, T. a matka Z.. X. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. Y. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.02.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletého, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého matke maloletého uloží povinnosť, aby sa zdržala všetkých úkonov a činností spojených so zariadením v poradí tretieho a následného očkovania maloletého v súvislosti s koronavírusom označovaným ako SARS-CoV 2, resp. ochorením označovaným ako COVID-19. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že manželstvo otca a matky maloletého bolo dňa 9.10.2019 rozvedené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 42P/8/2019-178 za súčasného schválenia rodičovskej dohody. K úprave rozsahu striedavej starostlivosti došlo dňa 10.2.2021 rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/164/2020-97 tak, že maloletý sa zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, rovnako v pomere 7/7, doposiaľ tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť a je v štádiu konania o odvolaní na Krajskom súde Bratislava pod sp. zn. 11 CoP/274/2021. Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia voči matke maloletého, aby sa zdržala všetkých úkonov a činností spojených so zabezpečením v poradí tretieho a následného očkovania maloletého proti ochoreniu označovaného ako COVID-19, pretože je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého o podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností až do rozhodnutia súdu v otázke udelenia súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti. Dňa 10.2.2022 sa otec od maloletého dozvedel, že maloletý bol očkovaný 2 dávkami očkovacej látky proti ochoreniu označovaného ako Covid 19. Z vysvetlenia situácie vyplynulo, že maloletému bolo matkou uvádzané, že v prvom prípade sa má jednať o očkovanie proti tetanusu, (čo však maloletý absolvoval už dňa 7 decembra 2021) a v druhom prípade mu už matka povedala že ide na očkovanie proti „covíd“. Matka maloletého otcovi neposkytla žiadne informácie o tom, že zamýšľa realizovať očkovanie maloletého, nežiadala jeho súhlas a ani ho neinformovala o vykonaní očkovania v prvom alebo druhom prípade. Otcovi maloletého nie je ani zrejmé, ako si matka zabezpečila súhlas druhého rodiča/ otca pred aplikáciou očkovacej látky v obidvoch prípadoch. Otec uviedol, že k aplikácii prvej dávky očkovacej látky proti ochoreniu Covid - 19 došlo dňa 17.1.2022 v Bratislave, v druhom prípade dňa 7.2.2022. Otec nedisponuje žiadnymi informáciami ani dokladmi v tomto smere, okrem údajov nachádzajúcich sa v mobilnej aplikácii Všeobecnej zdravotnej poisťovne o lekárskom úkone Juraja Štekláča, z odboru vnútorné lekárstvo dňa 17.1.2022 a preukaze o očkovaní, ktoré matka neochotne poskytla otcovi v podobe screenshotu z jej mobilného telefónu. O otázke očkovania viedli

rodičia maloletého krátku diskusiu dňa 4.12.2021, kedy otec odporučil matke pozrieť určité internetové zdroje v otázke očkovania maloletých detí. Súčasne otec vyjadril výslovný nesúhlas s očkovaním maloletého bez jeho vedomia. Reakciou matky bolo, že v takomto prípade „Tak to dám na súd 1, Predbežné opatrenie, aby mohol byť X. očkovaný proti COVID“. Z uvedených podkladov, ktoré má otec k dispozícii možno odvodiť, že je dostatočne osvedčené, že matka vykonala s maloletým celkovo dva úkony zdravotnej starostlivosti, ktoré svojou povahou dôležitosti a významom predstavujú závažný zásah do osobnej integrity maloletého, predovšetkým v otázke jeho zdravia. Keďže zdravie a zdravotný stav je rozhodným determinantom samotného vlastného života maloletého, jedná sa o záležitosť, ktorá je podľa § 35 Zákona o rodine definovaná ako podstatná vec súvisiaca s výkonom rodičovských práv a povinností, pri ktorých je prvoradým hľadiskom zisťovanie čo najlepšieho záujmu maloletého. Hoci matka si podstatnosť otázky očkovania maloletého plne uvedomovala, čomu nasvedčujú jej vlastné a osobné vyjadrenia, vedome postupovala tak, že definitívne vylúčila otca z rozhodovania o otázke zdravia maloletého v súvislosti s očkovaním na ochorenie označované ako Covid - 19, a navyše takéto skutočnosti dlhodobo zatajovala nielen pred otcom, ale skutočný dôvod zastierala aj pred samotným maloletým. Z obsahu komunikácie matky s otcom zo dňa 10.2.2022 navyše vyplýva, že matka očkovanie maloletého ako zásah do jeho zdravia nielenže zľahčuje, ale na otázky otca k nevyhnutnosti jeho súhlasu na očkovanie ani neodpovedá, touto okolnosťou sa ani nezaobrá a nepovažuje za dôležité ju otcovi ani vysvetliť, resp. odôvodniť prečo tak náhle konala. Na druhej strane otec maloletého, podstatné otázky pri ktorých dochádzalo ku nezhodám s matkou rieši postupom podľa § 35 Zákona o rodine tak, že o nich podal samostatný návrh na Okresný súd Pezinok, kde sa koná pod sp. zn. 5P/12/2022. Zo správania matky je preto zrejmé, že zariadenie očkovania pre maloletého, čo v tomto prípade môže negatívne alebo dlhodobo ovplyvniť jeho zdravotný stav, je takou aktivitou, ktorá bez toho, aby bola prejednaná zo strany obidvoch rodičov nemôže požívať, a ani nepožíva zákonnú ochranu a taktiež nemôže byť ani poznačované svojvoľou iba jedného rodiča. Keďže matka po vyslovení nesúhlasu otca s očkovaním navodzovala dojem zákonného postupu a nakoniec takto konala svojvoľne až dvakrát, vzniká tým reálna obava, že takto bude postupovať aj následne, keďže ona sama je už očkovaná 3 krát, čo je nanajvýš pravdepodobné, že to bude cieľom dosiahnuť aj u maloletého. Týmto je s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, a už potvrdenú opakovanosť konania matky, podľa názoru otca osvedčované dôvodné podozrenie z ďalšieho protiprávneho postupu matky voči otcovi a maloletému. Navyše, matka prvé očkovanie neoznámila otcovi ani v čase, keď maloletý bol krátko potom v karanténe v dôsledku pozitIVITY jedného spolužiaka v škole a taktiež uvedenú skutočnosť neuviedla ani pediatričke maloletého v rámci telefonického konzultácie. Týmto je osvedčované, že matka zatajuje otcovi podstatné okolnosti zdravia a života maloletého. Navrhovateľ má za to, že je objektívne v najlepšom záujme maloletého, aby o tom, či je pre neho vhodné ďalšie, v poradí už tretie očkovanie s prihliadnutím na jeho nízky vek a neexistujúci akýkoľvek iný zdravotný problém, bolo prijímané súhlasné stanovisko obidvoch rodičov a v prípade nesúhlasu jedného rodiča, aby táto otázka bola predmetom samostatného rozhodovania súdu po zvážení všetkých argumentov obidvoch rodičov podľa § 35 Zákona o rodine. Navrhovaným postupom na nariadenie neodkladného opatrenia sa sleduje nevyhnutnosť bezodkladného a dočasného zamedzenia svojvoľného správania matky a zneužívania jej rodičovských práv, ktorá takto vylučuje otca z rozhodovania o maloletom, čo otca výrazne znevýhodňuje pri uplatňovaní jeho rodičovských práv, čím sa dosahuje nerovnovážny a disproportčný stav medzi obidvoma rodičmi. Uvedené konanie matky vážne zasahuje aj do záujmu maloletého, ktorý je takto závislý iba od samostatného rozhodnutia matky, ktorého dopad na zdravie maloletého nateraz nie je zrejmý, k čomu by nakoniec nemuselo dôjsť, ak by sa názorová argumentácia otca stretla s postojom matky v riadnom súdnom konaní. Navrhovateľ nesleduje zámer vylúčiť poskytovanie zdravotnej starostlivosti maloletému prípadným očkovaním v rámci povinnej schémy očkovania maloletých, iba výlučne viaže obmedzenia na jednotlivé očkovanie voči koronovírusu, všeobecne označovaného ako SARS-CoV2, resp. ochorenie označované ako Covid - 19. Navrhovateľ má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého v podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, až do rozhodnutia súdu v otázke udelenia súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a má za to, že boli dostatočne osvedčené všetky nevyhnutné skutočnosti na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Súd sa oboznámil s návrhom a s obsahom spisu č.k.42P/8/2019, spisu č.k. 5P/164/2020 a spisu č.k. 5P/12/2022 vedených na tunajšom súde a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 42P/8/2019-178 zo dňa 09.10.2019 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej bol maloletý zverený na čas po rozvedení rodičov zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že s výnimkou

letných školských prázdnin a obdobia od 24.12. nepretržite do 06.01. každého kalendárneho roka, matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého v nepárnom kalendárnom týždni v čase od pondelka od 08,00 hod. nepretržite do štvrtka do 15,00 hod. a od piatku od 08,00 hod. nepretržite do štvrtka v párnom kalendárnom týždni do 15,00 hod. a otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého v nepárnom kalendárnom týždni v čase od štvrtka od 15,00 hod. nepretržite do piatka do 08,00 hod. a párnom kalendárnom týždni v čase od štvrtka od 15,00 hod. nepretržite do pondelka v nepárnom kalendárnom týždni do 08,00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je predškolské zariadenie Materská škola Miletičova 37 v Bratislave, elokovaná trieda Gemerská 4, ktoré maloletý navštevuje; v prípade choroby maloletého je miestom prevzatia a odovzdania maloletého miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča. Matka bude počas letných školských prázdnin zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy v čase od 01.07. od 09,00 hod. do 11.07. do 18,00 hod., od 22.07. od 18,00 hod. do 01.08. do 18,00 hod., od 11.08. od 18,00 hod. do 21.08. do 18,00 hod., otec bude počas letných školských prázdnin zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy v čase od 11.07. od 18,00 hod. do dňa 22.07. do 18,00 hod., od 01.08. od 18,00 hod. do 11.08. do 18,00 hod., od 21.08. od 18,00 hod. do 31.08. do 18,00 hod., s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča. Obaja rodičia budú spoločne zabezpečovať starostlivosť o maloletého v každom kalendárnom roku v čase od 24.12. od 10,00 hod. do 25.12. do 10,00 hod. v rodinnom dome otca vo Vinosadoch. V nepárnom kalendárnom roku bude matka zabezpečovať starostlivosť o maloletého od 25.12. od 10,00 hod. do 30.12. do 10,00 hod. a otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého od 30.12. od 10,00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18,00 hod., v párnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloletého od 25.12. od 10,00 hod. do 30.12. do 10,00 hod. a matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého od 30.12. od 10,00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18,00 hod., s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča. Bolo určené, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obidvaja rodičia a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého X. Š., nar. XX.XX.XXXX sumou 450 EUR mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.10.2019.

4. Návrhom doručeným súdu dňa 15.10.2020 žiadala matka maloletého, aby súd rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 42P/9/2019 - 178 zo dňa 09.10.2019 v časti úpravy styku a to tak, že súd zverí maloletého do osobnej starostlivosti matky a otec maloletého má právo stretávať sa s maloletým od piatka v párnom týždni od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka nepárneho týždňa do 8.00 hod., každý nepárny rok počas vianočných školských prázdnin určených Ministerstvom školstva SR v čase od 08.00 hod prvého dňa takto určených prázdnin do 30.12. príslušného kalendárneho roka do 18.00 hod; každý páry rok počas jarných vianočných školských prázdnin určených Ministerstvom školstva SR v čase od 30.12. príslušného roka od 08.00 hod do posledného dňa takto určených prázdnin do 18.00 hod; každý páry rok počas jarných školských prázdnin určených Ministerstvom školstva SR pre Bratislavský, Trnavský a Nitriansky kraj od pondelka od 08.00 hod týchto prázdnin až do nedele do 18.00 hod, ktorá nasleduje bezprostredne po skončení týchto prázdnin; každý páry kalendárny rok počas veľkonočných školských prázdnin určených Ministerstvom školstva SR v čase od 08.00 hod prvého dňa takto určených prázdnin do 18.00 hod posledného dňa takto určených prázdnin; každoročne od 01.07. od 08.00 hod do 15.07. do 18.00 hod a každoročne od 01.08. od 08.00 hod do 16.08 do 18.00 hod; matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne vychystať a pripraviť a maloletý bude odovzdaný a prevzatý v mieste bydliska matky.

5. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/164/2020-97 zo dňa 10.02.2021 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Pezinok, č. k. 42P/8/2019 - 178 zo dňa 09.10.2019 v časti rozsahu striedavej osobnej starostlivosti výroku II., ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2019, tak, že súd zveril maloletého X. Š., narodeného XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a to tak, že: matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého: - vždy v čase od piatka v párnom kalendárnom týždni od 15,30 hod. do nasledujúceho piatka v nepárnom kalendárnom týždni do 15,30 hod. otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého: - vždy v čase od piatka v nepárnom kalendárnom týždni od 15,30 hod. do nasledujúceho piatka v párnom kalendárnom týždni do 15,30 hod., s výnimkou jarných školských prázdnin, veľkonočných školských prázdnin, vianočných školských prázdnin a letných školských prázdnin vyhlásených Vyhláškou Ministerstva školstva SR, kedy bude styk s maloletým upravený nasledovne: - počas jarných školských prázdnin vyhlásených Vyhláškou Ministerstva školstva SR v nepárnom kalendárnom roku bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy od 09,00 hod. soboty, predchádzajúcej prvému dňu jarných školských

prázdnin do 19,00 hod. nedele, nasledujúcej po poslednom dni jarných školských prázdnin, počas jarných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy od 09,00 hod. soboty, predchádzajúcej prvému dňu jarných školských prázdnin do 19,00 hod. nedele, nasledujúcej po poslednom dni jarných školských prázdnin, počas veľkonočných školských prázdnin vyhlásených Vyhláškou Ministerstva školstva SR v nepárnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy od 09,00 hod. Zeleného štvrtka do 19,00 hod. utorka, nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku, počas veľkonočných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy od 09,00 hod. Zeleného štvrtka do 19,00 hod. utorka, nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku, počas letných školských prázdnin párneho kalendárneho roka bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy v mesiaci júl v čase od 01.07. od 09,00 hod. do dňa 15.07. do 20,00 hod. a v mesiaci august v čase od 09,00 hod. dňa 01.08. do dňa 16.08. do 20,00 hod., matka bude počas letných školských prázdnin párneho kalendárneho roka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy v mesiaci júl v čase od 15.07. od 20,00 hod. do dňa 01.08. do 09,00 hod. a v mesiaci august v čase od 16.08. od 20,00 hod. do dňa 01.09. do 20,00 hod., počas letných školských prázdnin nepárneho kalendárneho roka bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy v mesiaci júl v čase od 01.07. od 09,00 hod. do dňa 15.07. do 20,00 hod. a v mesiaci august v čase od 01.08. od 09,00 hod. do dňa 16.08. do 20,00 hod., otec bude počas letných školských prázdnin nepárneho kalendárneho roka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy v mesiaci júl v čase od 15.07. od 20,00 hod. do dňa 01.08. do 09,00 hod. a v mesiaci august v čase od 16.08. od 20,00 hod. do dňa 01.09. do 20,00 hod., počas vianočných školských prázdnin bude v párne kalendárne roky otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v čase od 23.12. od 09,00 hod. do 25.12. do 19,00 hod., matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v čase od 25.12. od 19,00 hod. do dňa 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19,00 hod. a v nepárne roky bude zabezpečovať matka starostlivosť o maloletého v čase od 23.12. od 09,00 hod. do 25.12. do 19,00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v čase od 25.12. od 19,00 hod. do dňa 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19,00 hod., matka bude zabezpečovať v nepárne roky osobnú starostlivosť o maloletého v čase od 01.01. od 19,00 hod. do posledného dňa vianočných školských prázdnin do 19,00 hod. a v párne roky bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od 01.01. od 19,00 hod. do posledného dňa vianočných školských prázdnin do 19,00 hod., s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je predškolské/školské zariadenie, ktoré maloleté dieťa navštevuje, v prípade neprítomnosti maloletého dieťaťa v predškolskom/školskom zariadení je miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa bydlisko odovzdávajúceho rodiča. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť a zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obidvaja rodičia. Otec bol zároveň zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého X. Š., nar. XX.XX.XXXX sumou 300 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky a prispievať na tvorbu úspor maloletého Kristiána, narodeného XX.XX.XXXX mesačne sumou 150 eur, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku na vinkulovaný účet maloletého, ktorý je povinný otec maloletého zriadiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Proti uvedenému rozsudku podala matka maloletého dňa 15.03.2021 odvolanie, rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a je v štádiu konania o odvolaní na Krajskom súde v Bratislave.

6. Návrhom zo dňa 28.11.2021 sa otec maloletého domáhal, aby súd maloletému určil miesto trvalého pobytu na ulicu R. Č.. XX, T. a aby bol nahradený súhlas matky so zápisom maloletého do 1. ročníka Základnej školy vo Vinosadoch, Školská ulica č. 49, Vinosady. Otec svoj návrh odôvodnil tak, že má za to, že je objektívne v záujme maloletého, aby sa jeho doterajšia situácia stabilizovala a aby došlo ku splnutiu životného priestoru, predstavovaného jednak školským prostredím a jednak prostredím bydliska. Otec v návrhu uviedol, že s matkou nenachádzajú zhodu v určení trvalého bydliska maloletého a ani zhodu v určení základnej školy, kde má maloletý v nadchádzajúcom školskom roku 2022/2023 nastúpiť. Matka sa k návrhu otca vyjadrila vo svojom podaní zo dňa 18.02.2022 tak, že má za to, že pokiaľ nebude právoplatne rozhodnuté o tom, aký režim osobnej starostlivosti bude voči maloletému realizovaný, nie je relevantné uvažovať o tom, že by maloletý mal chodiť do inej školy než v Bratislave a len v prípade, že by bola voči maloletému realizovaná sriedavá starostlivosť, počas ktorej by bol maloletý rovnaký čas v osobnej starostlivosti otca ako aj v osobnej starostlivosti matky (s čím matka nesúhlasí), je dôvodné vôbec uvažovať o tom, že by pre maloletého bolo prínosom navštevovať základnú školu v mieste bydliska otca. Za predpokladu, že maloletý je (aj v tomto čase) väčšiu časť v osobnej starostlivosti

matky, ktorá má svoj obvyklý pobyt v Bratislave, je úvaha o tom, že by maloletý mal navštevovať školu v inom meste (obci) než v Bratislave, predčasná. Preto matka navrhla, aby bolo toto konanie až do času právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy práv a povinností k maloletému vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 5P/164/2020 (toho času prebiehajúce odvolacie konanie pod 11CoP/274/2021) prerušené. Termín pojednávania vo veci je vytyčený na deň 23.03.2022.

7. Kolízny opatrovník vo svojej správy zo šetrenia pomerov v rodine v konaní, č.k. 5P/12/2022 uviedol, že od času rozvodu manželstva rodičov, ktoré bolo v roku 2019, vnímajú medzi rodičmi značne krehkú komunikáciu, od uvedeného roku sú prítomné diametrálne odlišné predstavy rodičov ohľadne starostlivosti o mal. Kristiána. Celé uplynulé roky sú rodičia opakovane vedení k rozumným dialógom a k spolupráci s odborníkmi. Celý rok 2021 až doposiaľ ÚPSVaR rieši rôzne podnety zo strany rodičov, veľmi problematická je rodičovská komunikácia ohľadne telefonovania s maloletým a otázky zdravotnej starostlivosti. Dňa 13.12.2021 otec oddeleniu zaslal podnet ohľadne nevhodnej a nátlakovej komunikácie matky s maloletým, k podnetu priložil audionahrávku na USB-klúči, ktorú mu matka zaslala prostredníctvom telefonической aplikácie, uvedený podnet bol taktiež z otcovej strany doložený aj v rámci tohto konania. Čo sa týka audio nahrávky, kolízny opatrovník následne kontaktovali oboch rodičov za účelom uskutočnenia spoločného stretnutia na oddelení. Matka maloletého toto spoločné stretnutie odmietla z dôvodu prebiehajúceho vyšetrovania vo veci trestného oznámenia/podnetu, ktoré podala na otca maloletého vo veci podozrenia z trestného činu proti ľudskej dôstojnosti. Následne kolízny opatrovník dožiadal Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Pezinku za účelom informácie, či evidujú uvedené trestné konanie, z odpovede OR PZ v Pezinku, Odbor kriminálnej polície zo dňa 11.01.2021 vyplýva, že dňa 20.03.2019 prijali trestné oznámenie matky maloletého vo veci podozrenia z trestného činu III. Hlavy Trestného zákona - trestné činy proti rodine a mládeži, ČVS: ORP-87/1-VYS-PK-2019, ktoré bolo právoplatne ukončené uznesením o odmietnutí veci podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa §197 ods. 2 Trestného poriadku a dňa 10.11.2021 prijali cestou Krajskej prokuratúry Bratislava, ktorá aj vykonáva dozor, trestné oznámenie vo veci podozrenia z trestného činu proti ľudskej dôstojnosti - II. Hlavy trestného zákona, ČVS:ORP-355/1-VYS-PK-2021, na základe podnetu/trestného oznámenia matky maloletej, pričom vyšetrovanie trvá doposiaľ, vo veci sú vykonávané procesné úkony a k priebehu vyšetrovania, či ku konkrétnym faktom, nie je možné podať bližšie informácie. Nakoľko podľa informácií od matky sa jedná o značne chýlostivé záležitosti v spojitosti s maloletým Kristiánom, sa cíti matka pod tlakom a stresom a svoje vnútorné prežívanie zdôvodnila ako jeden z dôvodov uvedeného nátlakového a nevhodného komunikačného prejavu voči maloletému, ktoré nahrála ako audionahrávku otcovi. K veci taktiež uviedla, že chcela mať dôkaz o tom, že otec klame. Následne matka súhlasila s individuálnym stretnutím na oddelení, kde svoje neprimerané konanie ospravedlnila a uviedla, že sa takáto situácia odohrala jedenkrát z vyššie uvedených dôvodov. Ohľadne aktuálnej nezhody o trvalom pobyte maloletého matka uviedla, že doposiaľ má Kristián trvalý pobyt na adrese: W. XX/A U., jedná sa o byt, ktorý mala matka v prenájme a približne posledné dva roky tam už nežijú. Aktuálne v uvedenom byte bývajú iní podnájomníci, avšak trvalý pobyt maloletému zostal nezmenený. Matka sa v isté dni - od nedele do stredy zdržiava v byte svojho súčasného partnera na adrese: Velehradská 31, Bratislava a následne od stredy do nedele býva na adrese svojho trvalého pobytu v Nových Sadoch. Jedná sa o rodinný dom, ktorý je taktiež v osobnom vlastníctve jej partnera. Matka navrhla, aby maloletý navštevoval ZŠ v Bratislave buď ZŠ Kulišková alebo ZŠ Košická. Pani Š. je zamestnaná v Bratislave a v aktuálnom období v tomto režime aj plánuje zotrvať v Bratislave, hoci uviedla, že má spoločný sen so svojim partnerom, že v budúcnosti by chceli trvale žiť v rodinnom dome v Nových Sadoch. Dňa 17.02.2022 kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletým Kristiánom, ktorý prišiel v pohodovej nálade a riadne ustrojený v sprievode matky. Dieťaťu bol vysvetlený dôvod jeho návštevy na oddelení a taktiež bol poučený, že ak by na niektorú otázku odpovedať nechcel reagovať tak nemusí. Kristián bol počas celého pohovoru nepretržite v pohybe, nevedel pokojne obsedieť. Prechádzal sa po kancelárii a vnímal každý predmet, ktorý sa v miestnosti nachádzal. Uviedol, že je zvyknutý byť takto v pohybe, rád chodí na prechádzky. Na úvod uviedol, že poobede pôjde k tatinovi, ale najskôr sa vráti do škôlky. V škôlke má dvoch obľúbených kamarátov Danku a Teodora. Najradšej má drakov a dinosaurov. Aj u maminky aj u tatina má dinosaura. Pri otázkach ohľadne hračiek reagoval spontánne, prirodzene a s nadšením. Spomínal na darčeky, ktoré dostal nedávno na svoje narodeniny, ktoré mal 15.01. Na otázku, či sa teší do školy uviedol, že ani veľmi nie. Nevie kam chce ísť do školy, pretože maminka chce, aby bol v Bratislave a tatino zas vo Vinosadoch. Javilo sa, žeby aj sám chcel povedať kam by chcel ísť do školy, avšak reakcia na túto otázku bola značne sekavá a následne uviedol, že nevie a zmenil tému rozhovoru. Taktiež uviedol, že má tri domy a byt v Bratislave, taktiež dva byty v Košiciach. V Košiciach bývajú u jeho

babky. Spomínal na babku z otcovej strany, ktorá nedávno zomrela. Rád chodil za obidvomi babkami. O oboch rodičoch sa veľmi pekne vyjadroval, taktiež o „Rastíkovi“, ktorého opísal ako partnera maminky, ktorý má svoju dcéru Pauli. Má ju ako skoro sestru, ibaže má inú maminku. Uviedol, že on je synom maminky a tatina Vasiľa. V dome u Rastíka majú s Pauli spoločnú izbu, ale teraz bude s Pauli asi spávať Rastík, pretože jej maminka povedala, že on byva často chorý. S Pauli sa rád hrá a pozerajú spoločne aj netflix. Niekedy idú aj neskôr spať a ráno sa mu nechce vstávať do škôlky. U tatina chodí skôr spať. U tatina má vlastnú a väčšiu izbu ako u Rastíka. Najmenej sa mu páči byt v Bratislave, pretože je menší ako domy. Kristián nám uviedol, že je v striedavej starostlivosti, s tatinom je štyri dni a s maminkou zas tri dni. Prízvukoval deň v týždni - štvrtok. Taktiež uviedol, že často cestuje autom, niekedy aj hodinu a nebaví ho to. Chodí do Nových Sadov, Bratislavy a Vinosadov. Veľmi má rád čokoládu a pekne vymenoval dni v týždni. U maminky má xbox a u tatina nintendo, radšej sa hrá na nintende, ale u maminy sa hrá aj na telefóne. U tatina má 7 ročného psíka a u maminky mali čierneho kocúra, ktorého ale zrazilo auto. Rastík ho volal cestovateľ. Počas rozhovoru odbiehal mal. Kristián z kancelárie za matkou sa buď podeliť s informáciami alebo sa spýtať na upresnenie ako to je napríklad s tým drakom, ktorého má. Kristián uviedol, že má svoj telefón, ale keď je u jedného z rodičov tak niečo robia a netelefonuje. Na otázku, či mu tatino volá, keď je s maminkou, uviedol, že tatino nevolá. A keď je s tatinom tak sa hrajú s hračkami. Z rozhovoru s maloletým sa javilo, že v otázkach školy a bydliska bol značný zmätok a neistota u maloletého, či a ako môže odpovedať, čo následne maloletý zhodnotil, že sám nevie a menil témy rozhovoru. Po ukončení pohovoru na chodbe obratom maloletý matke uvádzal, čo povedal, taktiež ohľadne Paulínkinej maminky.

8. Podľa § 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1, 2, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu

na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 329 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

18. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

20. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi.

23. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní.

24. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a s poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia povinnosti matke, aby sa zdržala všetkých úkonov a činností spojených so zariadením v poradi tretieho

a následného očkovania maloletého v súvislosti s koronavírusom označovaným ako SARS-CoV 2, resp. ochorením označovaným ako COVID-19 nie je dôvodný, preto ho súd zamietol v celom rozsahu. Súd má za to, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný a nespĺňa zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie ako zabezpečovací inštitút možno nariadiť len za existencie potreby neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania pri zachovaní prvoradého hľadiska, ktorým je práve záujem dieťaťa. Z obsahu spisu a spisov vedených na tunajšom súde s totožnými účastníkmi konania má súd za preukázané, že medzi rodičmi maloletého pretrváva výrazný komunikačný problém a napätie a vzťahy medzi rodičmi sú výrazne narušené, čo je zrejme tak z ich podaní adresovaných súdu v jednotlivých konaniach, ktoré na súde iniciovali, ako aj ich vystupovaním na súdnych pojednaniach. Súd na tomto mieste rodičom maloletého prízvukuje, aby brali ohľad na najlepší záujem maloletého a aby na neho neprenášali svoje vzájomné nezhody. Z návrhu otca na nariadenie NO má súd za preukázané, že matka maloletého rozhodla o očkovaní maloletého bez súhlasu otca, maloletý bol 1. dávkou očkovacej látky očkovaný dňa 17.01.2022 a 2. dávkou očkovacej látky bol očkovaný dňa 07.02.2022. Súd na tomto mieste prízvukuje matke, že o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností by mali rozhodovať obaja rodičia spoločne, nakoľko hoci ich partnerský vzťah sa skončil, rodičmi ostali aj naďalej a v najlepšom záujme maloletého je, aby sa ohľadom starostlivosti o neho vedeli dohodnúť. Napriek tomu však má súd za to, že uložiť matke neodkladným opatrením povinnosť zdržať sa všetkých úkonov spojených so zariadením v poradí tretieho a následného očkovania maloletého v súvislosti s ochorením označovaným ako COVID-19, nie je dôvodné, nakoľko nie je možné preniesť rozhodovaciu prax a zodpovednosť za prípadné ďalšie očkovanie/neočkovanie maloletého na súd, toto by malo byť na dohode rodičov, a navyše, v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení sa ani nevykonáva plnohodnotné dokazovanie tak ako je tomu v konaní vo veci samej s poukazom na ustanovenie §35 Zákona o rodine, v ktorom by súd v rámci dokazovania zisťoval, či uvedený zákrok je v súlade so zdravotným stavom maloletého dieťaťa a potom by mohol prípadne nahradiť súhlas druhého rodiča s očkovaním maloletého. Takéto nariadenie neodkladného opatrenia sa javí byť okrem toho nevykonateľným, pretože jednotliví lekári, resp. zdravotní pracovníci, ktorí očkujú maloleté deti si ani pred očkovaním nepýtajú súhlas, resp. nesúhlas druhého rodiča, čo znamená, že ak rodič príde s dieťaťom na očkovanie, predpokladá sa, že sa na tom rodičia dohodli. Súd má navyše za preukázané, že maloletý už bol očkovaný dvomi dávkami očkovacej látky a v súčasnosti v jeho veku nie je ani možné podanie tretej a následnej dávky očkovania, nie je tu teda ani dôvod na rozhodovanie o nariadení neodkladného opatrenia. Súd zdôrazňuje, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti upravenia pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho zdravý vývoj. Na základe uvedeného súd konštatuje, že nie je potrebné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery rodičov a maloletého tak, ako žiadal otec a na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, nakoľko v predmetnej veci mal súd za preukázané, že v súčasnosti neexistujú okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov a potreba zásahu do faktického stavu nie je daná a preto súd s poukazom na vyššie uvedené návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd zároveň zdôrazňuje, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie ako v prípade meritórneho konania a preto rozhodnúť o nezhode rodičov týkajúcej sa zdravotnej starostlivosti o maloletého možno až v konaní meritórnom. Preto súd otca na tomto mieste poučuje, že má možnosť podať návrh na súd vo veci samej, kde súd vykoná dokazovanie a vo veci rozhodne, nakoľko skutočnosti, ktoré v návrhu uviedol, by mali byť predmetom riadneho dokazovania v konaní vo veci samej a nie riešiť situáciu dočasne formou neodkladného opatrenia.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 písm. a) Civilného sporového poriadku a §362 ods. 1 Civilného sporového poriadku.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§332, ods. 1 Civilného sporového poriadku).