

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 16P/31/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718201193  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718201193.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ďurianovou, vo veci starostlivosti o maloletého E. A., F.. XX.XX.XXXX, T. W. XXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov otca D. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. U., H. X, právne zastúpený JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, Námestie 70/36, Zvolen a matky A. E. F.. XX.XX.XXXX, T. W. X, Q..Č.. T. H. XX, Z.. A. J., o návrhu navrhovateľov prastarých rodičov E. P., F.. XX.XX.XXXX I. Š. P., F.. XX.XX.XXXX, Z. T. W. XXX, na zverenie maloletého E. A. do náhradnej osobnej starostlivosti prastarých rodičov a o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd návrh prastarých rodičov na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti **z a m i e t a**.

Súd **z v e r u j e** maloletého E. A., F.. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

Obaja rodičia sú **o p r á v n e n í** maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka je **p o v i n n á** prispievať na výživu maloletého E. A., F.. X.XX.XXXX výživným vo výške 50,- EUR mesačne vopred k rukám otca, vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9P/33/2018-61 zo dňa 19.3.2018 o nariadení neodkladného opatrenia s účinnosťou ku dňu právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 07.03.2018 doručili tunajšiemu súdu navrhovatelia návrh na zverenie maloletého E. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude mal. dieťa dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov - prastarých rodičov. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 9P/33/2018-61 zo dňa 19.3.2018 zveril mal. Mareka do starostlivosti prastarých rodičov a rodičov zaviazal vyživovacou povinnosťou. Dňa 10.08.2018 doručil tunajšiemu súdu návrh otec, ktorým žiadal mal. dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Na pojednávaní otec ako účastník konania uviedol, že ako ku nemu maloletý chodil, tak si vytvorili silné puto. Jednoducho dozrel, zmenil aj zamestnanie a vytvoril maloletému všetky podmienky, aby mohol byť maloletý u neho. Súhlasil s tým, aby si ho prastarí rodičia mohli brávať, nemá prečo brániť v styku s matkou aj s prastarými rodičmi. Matka žiadala zveriť mal. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti prastarých rodičov. Je ochotná sa aj vrátiť kvôli maloletému.

2. Podľa § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Na pojednávaní dňa 23.11.2018 bol v súdnej veci rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania. Títo sa vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku. Preto písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Nakoľko sa účastníci na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.