

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121206504
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121206504.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

K. súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu : Fakultná nemocnica Trenčín so sídlom 911 71 Trenčín, Legionárska 28, IČO: 00 610 470 proti žalovanej: H. U., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, bytom Mesto W. o zaplatenie 60€ s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 60,- €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 20,- € od 25.08.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 40,- € od 24.09.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á proti žalovanej právo na náhradu trov konania 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 11.10.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 60€ spolu s úrokom z omeškania 5% ročne: zo sumy 20€ od 25.8.2019 do zaplatenia , zo sumy 40€ od 24.9.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 8.7.2019 a 27.8.2019 bola žalovanej vo Fakultnej nemocnici Trenčín žalobcom poskytnutá zdravotná starostlivosť, za ktorú bola žalovaná povinná uhradiť náklady spojené s jej poskytnutím vo výške 60€, na základe žalobcom vystavených faktúr č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.8.2019 vo výške 20€ (ďalej ako Faktúra č. X) a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.9.2019 vo výške 40€ (ďalej ako Faktúra č. X). Z dôvodu nehradenia dlhu žalovanou v lehote splatnosti faktúr a v súlade s internými predpismi žalobcu bola žalovaná listami zo dňa 3.8.2020 označenými ako „ Neuhradená pohľadávka za poskytnuté služby -predsúdna upomienka“ vyzvaná na úhradu dlhu v lehote do 10 dní od doručenia tejto výzvy. Zásielka sa žalobcovi vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote a žalovaná neuhradila ani časť dlhu. Dlh vo výške 20€ sa stal splatným dňa 24.8.2019, čím sa dostala do omeškania dňa 25.8.2019. Dlh vo výške 40€ sa stal splatným dňa 23.9.2019, čím sa dostala do omeškania dňa 24.9.2019. Žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v sadzbe podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Svoj nárok preukazoval faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.8.2019 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.9.2019, zaslaním faktúr zo dňa 16.8.2019 a 13.9.2019, predsúdnyimi upomienkami č. FN/GR/XXXX/RXXXX-XXX zo dňa 3.8.2020 a FN/GR/XXXX/RXXXX-XXX zo dňa 3.8.2020 + vrátenou obálkou.

2. Okresný súd Trenčín vydal dňa 18.10.2021 vo veci pod č.k. 14C/45/2021-18 platobný rozkaz, ktorým žalovanú zaviazal na úhradu dlhu v zmysle žalobného návrhu a náhrady trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk.

3. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 22OdK 432/2018 zo dňa 23.10.2018 bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz (výrok I.) a žalovaná bola oddlžená, tak, že ako dlžníčka bola zbavená všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené

v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Toto rozhodnutie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 210/2018 dňa 31.10.2018. V Obchodnom vestníku 183/2019 zo dňa 23.9.2019 bol zverejnený oznam o zrušení tohto konkurzu sp.zn. 22OdK/432/2019 z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Z moci úradnej súd zistil, že na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 40Odi/1/2022 prebieha konanie na návrh veriteľa BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom v Bratislave, na zrušenie oddĺženia žalovanej H. U. pre nepoctivý zámer podľa § 166f ZRK.

4. Podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Podľa ods. 2 ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Podľa ods. 3 ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

5. Podľa § 106 ("adresa na doručovanie") ods. 1 písm. a/ CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca. Podľa ods. 3 ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Žalovaná sa na adrese evidovaného trvalého pobytu nezdržuje, presná adresa jej aktuálneho pobytu zistená nebola, z toho dôvodu bolo podanie žaloby oznámené žalovanej postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žaloba tak bola žalovanej doručená dňa 1.3.2022.

7. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP) súd na prejednanie / spotrebiteľského/ sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000€.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Podľa § 166a ods.1 Zák.č. 7/2005 Z.z o konkurze a reštrukturalizácii (účinný do 31.12.2018) ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a/ pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

11. Podľa § 9 ods.1 Zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.) poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 3 ods.1 Zák.č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

13. Podľa § 2 ods.1 zák.č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení zdravotné poistenie je a) povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného

poistenia (ďalej len "poistenec") za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len "zdravotná starostlivosť") v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, 1) b) individuálne zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom individuálneho zdravotného poistenia zdravotná starostlivosť v rozsahu určenom v zmluve podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 38 ods.1 zák.č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

15. Podľa § 517 ods.1 veta prvá, odsek 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože v prejednávanej veci šlo o jednoduché právne posúdenie veci, skutkové tvrdenia strán neboli sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000€. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovanej dňa 8.7.2019 a 27.8.2019 bola vo Fakultnej nemocnici Trenčín- Denné psychiatrické sanatórium žalobcom poskytnutá zdravotná starostlivosť. Nakoľko žalovaná v tom čase nebola na Slovensku poistená a nepreukázala sa preukazom poistenca, bola povinná žalobcovi uhradiť náklady spojené s poskytnutím zdravotnej starostlivosti vo výške 60€, na základe žalobcom vystavených faktúr č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.8.2019 vo výške 20€ (ďalej ako Faktúra č. 1) a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.9.2019 vo výške 40€ (ďalej ako Faktúra č. 2). Pohľadávka, uplatnená na súde touto žalobou, vznikla až po vyhlásení konkurzu na majetok žalovanej.

18. Z dôvodu nehradenia dlhu žalovanou v lehote splatnosti faktúr a v súlade s internými predpismi žalobcu bola žalovaná listami zo dňa 3.8.2020 označenými ako „Neuhradená pohľadávka za poskytnuté služby -predsúdna upomienka“ vyzvaná na úhradu dlhu v lehote do 10 dní od doručenia tejto výzvy. Zásielka sa žalobcovi vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote a žalovaná neuhradila ani časť dlhu. Dlž vo výške 20€ sa stal splatným dňa 24.8.2019, čím sa žalovaná dostala do omeškania dňa 25.8.2019. Dlž vo výške 40€ sa stal splatným dňa 23.9.2019, čím sa dostala do omeškania dňa 24.9.2019. Žalobcovi tak vzniklo právo požadovať popri plnení 60€ aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 20€ od 25.8.2019 do zaplatenia a zo sumy 40€ od 24.9.2019 do zaplatenia v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Pretože žalovaná dlh neuhradila dobrovoľne, súd ju k tomu zaviazal.

19. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP (pomer úspechu v spore) tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu vo výške 100% a nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktoré by ho oprávňovali žalobcovi trovy nepriznať.

21. O výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Trenčín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).