

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoCsp/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200310
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6320200310.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členiek senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a Mgr. Kataríny Katkovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, práv. zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovaným: 1/ C. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX T., 2/ D. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 35.570,08 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 2Csp/9/2020-410 zo dňa 21. októbra 2021 o nariadení neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu č. k. 2Csp/9/2020-410 zo dňa 21. októbra 2021 m e n í tak, že návrh žalovaných na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie o návrhu žalovaných na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že žalobcovi uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. Brezno, obec Brezno, okres Brezno, a to byt č. XXXX/XX, na XXX poschodí, vo vchode č. XXX, bytového domu súp. č. XXXX, postavenom na parcele KNXXXX/XX858/91 o výmere 164 m², na parcele KN-C č. XXXX/XX o výmere 203 m², na parcele KN-C č. XXX o výmere 203 m², na parcele KN-C č. XXX o výmere 220 m², na parcele KN-C č. XXX o výmere 203 m², na parcele KN-C č. XXX o výmere 204 m², na parcele KN-C č. XXXX/XXo výmere 220 m², na parcele KN-C č. XXX o výmere 214 m²a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 6956/868816, vedené Okresným úradom Brezno - katastrálny odbor, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 2Csp/9/2020 a priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

2. V rozhodnutí okresný súd uviedol, že žalovaní odôvodňovali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že žalobca sa žalobným návrhom č. k. 2Csp/9/2020 voči nim domáha zaplatenia pohľadávky vo výške 35.570,08 Eur s príslušenstvom, do dnešného dňa nebolo vo veci rozhodnuté, pričom žalobcom poverená Dražobná spoločnosť U9, a. s., už pristúpila k výkonu záložného práva. Žalovaní majú za to, že nakoľko sa žalobca domáha súdnou cestou zaplatenia pohľadávky, je zrejmé, že žalobca nemá žiadny titul na plnenie a nie je dôvod na výkon záložného práva. Vykonanie dobrovoľnej dražby by bolo v rozpore so zákonom o dobrovoľných dražbách. Záložná zmluva nie je samostatne vykonateľná, je súčasťou Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 0807 XXX XXX a XXXX XXX XXX. Žalovaní majú za to, že nemôže byť vykonaná dražba na ich nehnuteľný majetok, nevidia dôvod, aby sa žalobca bezdôvodne obohatil o nehnuteľnosť, ktorá je predmetom neukončeného sporu, keď žalovaní majú naliehavý právny záujem o vysporiadanie sa a o ukončenie sporu. Je potrebná a nevyhnutná dočasná úprava pomerov a nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany ich vlastníckych práv. Žalovaní tiež žiadajú súd, o rešpektovanie uznesenia

Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Cob/158/2017-106, ktoré bolo vydané na základe ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci Zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere, a majú za to, že keď je raz v totožnej veci vydané neodkladné opatrenie pre pôvodného veriteľa, musí byť rešpektované aj pre žalobcu. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručili žalovaní súdu i Oznámenie o začatí výkonu záložného práva, žiadosť o jeho registráciu; Výzvu na umožnenie vykonania znaleckej obhliadky a ohodnotenia nehnuteľnosti, Oznámenie termínu znaleckej obhliadky a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Cob/158/2017 - 106 zo dňa 21.12.2017.

3. Okresný súd posudzoval návrh žalovaných na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 326 ods. 2, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a nariadil neodkladné opatrenie.

Dospel k záveru, že zmluvný vzťah medzi sporovými stranami má charakter spotrebiteľského vzťahu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom práve inštitút dobrovoľnej dražby umožňuje v spotrebiteľských veciach obísť dôležitý prvok, a to súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). V kontexte skutkového stavu veci, za stavu, keď žalobca súčasne podal aj žalobu vo veci samej, je tak dôležité poskytnúť spotrebiteľom ochranu a podrobiť nárok žalovaných súdnej kontrole z pohľadu jeho oprávnenosti.

Žalovaní v návrhu potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vyvodzovali z dôvodnej obavy, že založenú nehnuteľnosť žalobca predá v dražbe skôr, ako sa rozhodne o predmete konania, bude postupovať nezákonne, je možné sa domnievať, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je protiústavný.

Rovnako žalovaní osvedčili aj existenciu bezprostredne hroziacej umy na svojich právach, keď z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplynulo, že žalobca začal vyvíjať kroky smerujúce k realizácii záložného práva k nehnuteľnostiam, a to formou dobrovoľnej dražby. Výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby, pokiaľ prebieha spôsobom vyplývajúcim z Občianskeho zákonníka a zo Zákona o dobrovoľných dražbách je v súlade s Ústavou SR. Skutočnosť, či sa tak však deje, či je v súlade s právnymi predpismi, môže byť predmetom konania na súde, a to tak pred tým, ako dôjde k vydraženiu predmetu dražby, ako aj po ňom. Vlastník zálohu má právo domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva formou žaloby, ktorej predmetom bude napr. skúmanie splnenia podmienok k vykonaniu dobrovoľnej dražby, o bezúročnosť úverovej zmluvy, o určenie, že dlh z takejto zmluvy zanikol, že mimoriadne zosplatnenie úveru je neplatné, a podobne, a za účelom efektívnosti takto začatého súdneho konania i domáhať sa neodkladným opatrením „odloženia“ realizácie dražby. Uvedená preventívna kontrola je prostriedkom účelnejším a efektívnejším ako kontrola následná, formou žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby.

Okresný súd mal za to, že žalovaní osvedčili všetky predpoklady potrebné na to, aby bolo neodkladné opatrenie voči žalobcovi nariadené a aby sa zabránilo vzniku prípadnej nereparovateľnej, resp. len veľmi ťažko reparablej ujmy na právach žalovaných spočívajúcej v neodôvodnenej strate vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Neodkladné opatrenie nezasiahne neprimeraným spôsobom do práv žalobcu, nevznikne mu žiadna ujma, pretože súčasný právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam sa žiadnym spôsobom nezmení. V prípade žalobcu sa jedná o spoločnosť s ručením obmedzeným, a teda momentálne neuskutočnenie dražby spornej nehnuteľnosti nebude mať vplyv ani na jeho ekonomickú situáciu. Naproti tomu v prípade zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by žalovaní stratili svoje obydlie a prišli by o základnú životnú potrebu. Náprava tohto následku a návrat do pôvodného stavu by bol následne možný len podaním žaloby o neplatnosť dražby, čo by spôsobilo ďalšie konanie a s tým spojené trovy a výdavky. Na druhej strane, ak v predmetnom konaní nebude žalovaným vyhovené, môže žalobca záložné právo vykonať a uspokojiť tak svoju pohľadávku.

O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu.

4. Proti rozhodnutiu okresného súdu v súlade s § 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. d) CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podal odvolanie žalobca z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky.

Odvolateľ poukázal na to, že z povahy veci vyplýva, že nariadenia neodkladného opatrenia sa nemôžu domáhať žalovaní, ktorí v konaní neuplatňujú žiaden nárok a ich procesná pozícia je determinovaná obranou proti žalobe. Žalovaní majú možnosť podať vzájomnú žalobu podľa ust. § 147 CSP a domáhať sa nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k nimi uplatnenému nároku. Neodkladné opatrenie nesúvisí s nárokom, ktorý si žalobca uplatnil v konaní. Ak mal súd za to, že boli splnené podmienky

pre podanie vzájomnej žaloby a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia treba posudzovať ako vzájomnú žalobu súd mal postupovať v súlade s ust. § 147 a nasl. CSP a bol povinný konať o neodkladnom opatrení vylúčiť na samostatné konanie, k čomu nedošlo, a teda neboli splnené procesné podmienky pre vydanie rozhodnutia.

Odvolaťel uviedol, že ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia zákona 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách môže osoba, ktorá má za to, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd o určenie neplatnosti dražby. V prípade úspechu v takomto konaní účinky príklepu zanikajú ku dňu príklepu, odpadá potreba dočasnej úpravy pomerov strán neodkladným opatrením. Nesprávny je záver súdu, že súlad výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby a jej priebehu s právnymi predpismi, môže byť predmetom súdneho konania na súde, skôr, ako dôjde k vydraženiu predmetu dražby. Uvedené je priamo v rozpore s § 21 ods. 2 zák. 527/2002 Z. z., pretože výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je súd oprávnený posúdiť výlučne v konaní o určenie neplatnosti dražby. Rozhodnutie považuje za svojvoľné a arbitrárne, nakoľko súd ako dôvod nariadenia neodkladného opatrenia uviedol posúdenie výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, ku ktorej ani ešte nedošlo.

Záložné právo podľa odvolaťel predstavuje právny prostriedok zabezpečenia pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva. Žalovaní si pri uzatváraní úverovej zmluvy boli vedomí toho, že v prípade, ak nebudú plniť svoje povinnosti z úverového vzťahu, môže veriteľ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a domáhať sa uspokojenia pohľadávky výkonom záložného práva. Posúdiť postup v zmysle § zákona č. 527/2002 Z. z. možno výlučne v konaní o určenie neplatnosti dražby a nie ako dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. (poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave 6Co/101/2019 zo dňa 2. mája 2019) Výkon záložného práva je prísne zákonne upravený a záložný veriteľ nemá priestor na ovplyvňovanie tohto procesu. Právny poriadok Slovenskej republiky ponúka tomu, kto má za to, že jeho vlastnícke právo bolo porušené (okrem iného napr. aj nezákonným výkonom dobrovoľnej dražby), celý rad prostriedkov právnej ochrany a dostatočnú ochranu spotrebiteľom. Realizácia záložného práva a proces dobrovoľnej dražby predstavuje až krajné riešenie, ku ktorému vo všeobecnosti dochádza práve v dôsledku správania sa, resp. nečinnosti dlžníka. Takto k tomu prichádza aj v prípade žalovaných, ktorí si svoje povinnosti voči veriteľovi vyplývajúce z úverovej zmluvy riadne nesplnili. Žalovaní v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazujú výlučne na skutočnosť, že o uplatnenej pohľadávke žalobcu nebolo právoplatne rozhodnuté. Žalovaní teda neuviedli žiadne relevantné skutočnosti ani nepredložili dôkazy, ktoré by preukázali dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, pričom skutočnosť, že sa má vykonať dobrovoľná dražba nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na účelové konanie žalovaných, ktorý svoje nehnuteľnosti darovacou zmluvou previedli na tretiu osobu a zároveň zriadili vecné bremeno.

Vzhľadom na uvedené navrhli žalobcovia rozhodnutie zmeniť tak, že súd návrh žalovaných na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a žalobcovi prizná nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Žalovaní vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu zotrvali na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uviedli, že dôvody na výkon záložného práva neexistujú, pretože žalovaní majú záujem o vysporiadanie sa so žalobcom vo veci zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Záložná zmluva nie je samostatne vykonateľná. Nariadeným neodkladným opatrením bude naplnená požiadavka ochrany ich vlastníckych práv a užívania nehnuteľnosti, pričom žalobca nebude nijak obmedzený.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie v súlade s § 388 CSP zmenil.

7. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

8. Navrhovatelia neodkladného opatrenia podali tento návrh v konaní sp. zn. 2Csp 9/2020, v ktorom vystupujú na strane žalovaných. Z obsahu návrhu žalovaných na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že sa domáhajú určenia povinnosti žalobcovi zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej je nehnuteľnosť, do právoplatného skončenia konania sp. zn. 2Csp 9/2020. Ako dôvod uviedli, že žalobca sa domáha v konaní sp. zn. 2Csp 9/2020 vedenom proti nim zaplatať pohľadávky 35.570.08 Eur, dňa 19.07.2021 im bolo doručené Oznamenie o začatí výkonu záložného

práva. Vzhľadom k tomu, že záložná zmluva nie je samostatne vykonateľná, je súčasťou Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXX XXX a XXX XXX 414 a v súčasnej dobe prebieha súdne konanie sp. zn. 2Csp 9/2020 o zaplatenie 35.570,08 Eur s prisl., nemôže byť vykonaná dražba na ich nehnuteľný majetok. Majú záujem o korektné vyriešenie veci, majú za to, že nie je možné skôr uskutočniť dražbu nehnuteľného majetku ako nedostanú možnosť vysporiadať svoje záväzky voči žalobcovi. Najskôr podľa nich musí byť vydaný rozsudok vo veci a až potom je možné vysporiadať záležitosti ohľadne záložnej zmluvy. Majú za to, že je potrebná a nevyhnutná dočasná úprava pomerov a nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany ich vlastníckych práv a užívania nehnuteľnosti, zároveň nebude nijako obmedzený žalobca. Nevidia dôvod, aby sa žalobca bezdôvodne obohatil o nehnuteľnosť, ktorá je predmetom neukončeného sporu, svojich vlastníckych práv sa nevzdajú. Žiadajú o rešpektovanie uznesenia 43Cob/158/2017-106, ktoré bolo vydané na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci daného úveru v identickej veci. Žalobca v konaní o zaplatenie pohľadávky fakticky preukazuje, že pravosť, výška a splatnosť pohľadávky je sporná a za týchto okolností by vykonanie dražby bolo v rozpore so zákonom ust. § 7 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z. z. podľa ktorého je navrhovateľ dražby (záložný veriteľ) povinný písomne vyhlásiť aj pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú navrhuje výkon záložného práva.

9. Žalobca v odvolaní namietal nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Uviedol, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, žalovaní v konaní neuplatňujú žiaden nárok. Právny poriadok, zákon č. 527/2002 Z. z. poskytuje celý rad prostriedkov právnej ochrany voči neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva, vrátane výkonu nezákonnej dražby, preto odpadá potreba dočasnej úpravy pomerov strán neodkladným opatrením. Výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je súd oprávnený posúdiť výlučne v konaní o určenie neplatnosti dražby. To, že o pohľadávke nebolo právoplatne rozhodnuté, a že sa má vykonať dobrovoľná dražba nie je relevantnou skutočnosťou pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žiadne zákonné ustanovenie záložnému veriteľovi neprikazuje viesť záložné právo len pre judikovanú pohľadávku.

10. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu podľa § 379, 380 CSP viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania.

Vzhľadom na odvolanie žalobcu odvolací súd skúmal, či boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie posudzoval návrh podľa správnych ustanovení zákona.

11. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je:

- osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- či tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti)
- uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti),
- navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality).

Súd sa pri nariaďovaní neodkladného opatrenia obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín, súd je viazaný návrhom, Dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia.

12. Odvolací súd udáva, že predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami a nároku, ktorý navrhovateľ neodkladného opatrenia uplatňuje na základe tohto právneho vzťahu. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie len vtedy, ak návrh podáva osoba, ktorá je nositeľom subjektívneho práva, a keď návrh smeruje proti osobe, ktorá je nositeľom subjektívnej povinnosti (skúma vecnú legitimitáciu). Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené požiadavky zákona odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie a posudzoval či žalovaný návrhom osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami a nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, žalovaný neuplatňuje voči žalobcovi samostatný nárok, spolu s návrhom na neodkladné opatrenie nepodal žiadny návrh vo veci samej. Z povahy inštitútu neodkladného opatrenia vyplýva, že nariadenia neodkladného opatrenia sa nemôžu domáhať žalovaní, ktorí v konaní neuplatňujú žiaden nárok a ich procesná pozícia je determinovaná obranou proti žalobe (Civilný sporový poriadok, Veľké komentáre, Nakladateľství C.H. Beck, 2016, str. 1086). Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd posudzoval podľa obsahu návrhu a jeho príloh. Z podaní žalovaných zo dňa 16.9.2021, 24.9.2021 nevyplýva taký nárok vo veci samej uplatnený navrhovateľmi neodkladného opatrenia - žalovanými voči protistrane, ktorého ochrana, by mala byť zabezpečená navrhovaným neodkladným opatrením, že by návrh súvisel s prípadným podaním vzájomnej žaloby. Žalovaní sa nedožadujú určenia nároku voči protistrane (napr. neplatnosti záložného práva, neexistencie, resp. zánik zabezpečenej pohľadávky, prípadne iného nároku). V konaní na Okresnom súde Brezno sp. zn. 2 Csp 9/2020 sa žalobca domáha od žalovaných zaplata sumy 35.570,08 Eur s prísl. z dôvodu porušenia zmluvných povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy, žalovaní v konaní vo veci samej neuplatňujú žiadny nárok. Navrhované neodkladné opatrenie nemá súvis s konaním o veci samej a vzhľadom na to nie je naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov strán. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nebola osvedčená navrhovateľmi neodkladného opatrenia - žalovanými existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, t. j. dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nebolo potom naplnený ani predpoklad osvedčenia podmienky aktívnej vecnej legitímácie. Navrhovatelia neodkladného opatrenia neuniesli dôkazné bremeno. Navyše výkon záložného práva sa vedie na nehnuteľnosť, ktorá nie je vo vlastníctve žalovaných, ako vyplýva z predloženého LV, a teda nie je ohrozené ich vlastnícke právo.

14. Pre úplnosť odvolací súd udáva, že pokiaľ navrhovatelia neodkladného opatrenia poukazovali na uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Cob/158/2017-106, ktoré bolo vydané na základe ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci totožnej Zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere, a majú za to, že keď je raz v totožnej veci vydané neodkladné opatrenie pre PSS, musí byť rešpektované aj pre žalobcu, odvolací súd udáva, že v danom konaní navrhovatelia neodkladného opatrenia vystupovali ako žalobcovia, žalobou sa domáhali voči žalovanému, aby súd určil, že Zmluva o medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 04.08.2010 je neplatná, že úver je bezúročný, bez poplatkov a na úhradu zvyšných finančných prostriedkov nie je potrebné záložné právo na byt. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je predmetom tohto konania sa žalovaní nedomáhali žiadneho uvedeného určenia - nároku voči protistrane, nejde teda o totožnú vec.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže navrhovatelia neodkladného opatrenia neosvedčili základné predpoklady na jeho nariadenie odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. O trovách konania bude v súlade s § 262 ods. 1 CSP za použitia § 378 ods.1 CSP rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).