

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/78/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202208
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418202208.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 23.11.2018 samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 01 Bratislava, IČO : 35831154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému : S. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S.. Š. XXX/., XXX XX Ž. L. Y., o žalobe na úhradu sumy 1 488,28 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi istinu vo výške 1 488,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 11.09.2017 až do zaplatenia, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia od následkom výkonu rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 23.4.2018 domáhal od žalovaného úhrady sumy 1 488,28 € s prísl.. Svoju žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že právny predchodca žalobcu spolu so žalovaným uzatvorili dvojstranný právny úkon a to zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „V. v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že záväzok spočíval v poskytnutí finančných prostriedkov na základe zmluvy žalovanému, zmluvná povinnosť žalovaného zaväzovala uhradiť poskytnutý úver v prospech právneho predchodcu žalobcu v dojednaných pravidelných mesačných splátkach vo výške a) 51,32 € v počte splátok 60. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaný porušením zmluvnej povinnosti spôsobil spoplatnenie celej dlžnej čiastky poskytnutého úveru vo výške 29 neuhradených splátok v celkovej výške uplatneného nároku. V zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka uplatnil nárok na náhradu priznania úroku z omeškania.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 78/2018 zo dňa 20.04.2018. Platobný rozkaz sa nepodaril žalovanému doručiť do vlastných rúk, nakoľko tento sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, adresu prechodného pobytu sa súdu zistiť nepodarilo. Platobný rozkaz bol uznesením OS v Žiari nad Hronom zrušený. Súd ďalej postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 civilného sporového poriadku. Následne nariadil termín pojednávania na deň 23.11.2018. Žalovaný napriek riadne vykázanému doručeniu (náhradné doručenie) sa na termín pojednávania nedostavil.

3. Dokazovaním prevedením na pojednávaní mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu, uzatvoril dňa 21. 09. 2012 so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „V. pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2 100 €. Záväzok žalovaného spočíval v úhrade poskytnutých finančných prostriedkov v počte 60 mesačných splátok úveru a 51,32 € mesačná splátka, s dojednaným dátumom splatnosti prvej mesačnej splátky úveru

dňom 10.10.2012 a k poslednej splátky úveru dňom 10.09.2017. Z pripraveného písomného dôkazného materiálu a to prehľadu života poskytnutého úveru mal súd preukázané, že žalovaný počnúc mesiacom 05. 2015 porušil svoju zmluvnú povinnosť, neuhrádzal pravidelné mesačné splátky, pričom počet neuhradených mesačných splátok bol špecifikovaný na 29. Finančný ekvivalent nezaplatených splátok podľa zmluvy bol žalobcom vyčíslený na sumu 1 488,28 €.

4. Z takto prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný zavineným konaním a to porušením zmluvnej povinnosti spôsobil dlh voči žalobcovi, ktorého aktívnu legitimáciu mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávky, pričom výšku uplatneného nároku mal súd preukázanú z pripojených listinných dôkazných materiálov a to z prehľadu života poskytnutého spotrebiteľského úveru.

5. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, s plnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

6. Z prevedeného dokazovania vyplynula pre súd okolnosť, žalovaný porušením zmluvnej povinnosti spôsobil dlh, ktorého výšku mal súd taktiež za preukázanú preto v tejto časti žaloby tejto v plnom rozsahu vyhovel.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný vyplatiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Výšku úročenia v čase vzniku nároku žalobcu na plnenie upravoval vykonávací predpis a to nariadenie vlády slovenskej republiky 87/95 Zb. z. vo svojom ustanovení § 3 ods.

9.

9. Žalobca uplatnil nárok odo dňa nasledujúceho po splatnosti ostatnej splátky poskytnutého úveru podľa zmluvy. Súd teda kvalifikoval v tejto časti žalobu žalobcu ako dôvodnú a tento v plnom rozsahu vyhovel.

10. O trovách konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.