

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15Csp/126/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216213691
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2216213691.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom JUDr. Péter Nagy v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: P. N., L.. XX.XX.XXXX, J. T. Q. XXXX/XX, K. D., o zaplatenie 4.742,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.742,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 4.742,04 eur od 07.09.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 4.742,04 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,50 % z dlžnej sumy od 07.09.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoj žalobný nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Credium Slovakia, a.s.), z ktorého bola predmetná pohľadávka postúpená na žalobcu zmluvou o prevode portfólia zo dňa 09.10.2015 uzavrel ako lízingový prenajímateľ so žalovaným ako lízingovým nájomcom dňa 24.05.2011 kúpnu a lízingovú zmluvu č. B.. Predmetom lízingovej zmluvy bolo umožnenie užívania predmetu lízingu D. D. X,X N. S., rok výroby 2011, žalovanému za odplatu, pričom žalovaný vozidlo prevzal na základe preberacieho protokolu dňa 24.05.2011. Na základe tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal po dobu 60 mesiacov predmet lízingu užívať a platiť lízingové splátky (plus poistenie) vo výške 214,43 eur, pričom po uplynutí doby lízingu a splnení podmienok uvedených v lízingovej zmluve a obchodných podmienkach pre finančný lízing motorových vozidiel, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou, mal právo nadobudnúť vlastníctvo k predmetu lízingu. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením lízingových splátok, preto ho dňa 12.08.2013 postupca vyzval na úhradu dlžných splátok, pričom určil lehotu na úhradu dlžnej sumy do 06.09.2013 s tým, že jej nezaplatením v určenej lehote je nutné považovať predmetnú výzvu za výpoveď zo zmluvy v súlade s čl. X ods. 2 písm. a VOP. Po účinnosti výpovede vznikla žalovanému povinnosť predmet lízingu odovzdať, pričom žalobca uskutočnil tzv. finančné vysporiadanie lízingovej zmluvy pri jej predčasnom ukončení, v ktorom zúčtoval svoje finančné nároky a pohľadávky, ktoré mu z lízingovej zmluvy voči žalovanému vznikli oproti úhradám žalovaného z lízingovej zmluvy. Na základe tohto finančného vysporiadania si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok vo výške 4.742,04 eur (z toho splatné dlžné splátky 622,15 eur, škoda z predaja ako rozdiel medzi nesplatenou časťou istiny a predajom vozidla vo výške 2.374,13 eur), ďalšie nároky vzniknuté v súvislosti s PUK - zmluvná pokuta za nedodržanie doby nájmu a vo výške 2 % z finančnej služby z budúcich leasingových splátok, odúročený ušlý zisk, dofakturácia

zľavy zo spracovateľského poplatku, iné náklady, odhlásenie OEV, odobratie PF, znalecký posudok, všetko spolu vo výške 1.745,76 eur). Žalobca argumentoval, že z predmetného záväzkového vzťahu vznikla povinnosť žalobcovi odovzdať žalovanému do užívania vozidlo čo aj urobil a žalovanému plniť ustanovenia lízingovej zmluvy pozostávajúce jednak z povinnosti hradiť dohodnuté splátky a zároveň plniť ďalšie podmienky dohodnuté v zmluve. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s platením pohľadávky vyplývajúcej z finančného vysporiadania, žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej čiastky. Výzva na úhradu dlžných splátok bola žalovanému doručená dňa 13.08.2013. Lehota na plnenie bola určená do 06.09.2013. Vzhľadom na vyššie uvedené si žalobca uplatňuje úrok z omeškania od 07.09.2016.

2. Žalobu s prílohami a procesné poučenia podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadril v lehote 10 dní, súd doručil žalovanému do vlastných rúk dňa 27.06.2017. Žalovaný sa však k žalobe s prílohami písomne nevyjadril a uplatnený nárok žalobcu nijako nesporeoval.

3. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré súd vykonal v neprítomnosti žalovaného, ktorý bol riadne a včas predvolaný, pričom sa nedostavil bez akéhokoľvek ospravedlnenia a nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a podstatným obsahom spisu (najmä žaloba č.l. 1-77; prílohy: zmluva o prevode portfólia, kúpna a lízingová zmluva, amortizačná tabuľka, preberací protokol, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere VOP pôvodného veriteľa, výzva na úhradu dlžných splátok - podmienená výpoveď lízingovej zmluvy, finančné vysporiadanie zmluvy, faktúry, protokol o odovzdaní a prevzatí predmetu lízingu, znalecký posudok, vyjadrenie k výzve zo dňa 07.02.2017 + prílohy, doplnenie dokumentov zo dňa 24.03.2017 č.l. 100-118 - zmluva o prevode portfólia a zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou), ako aj prednesom právneho zástupcu žalobcu, pričom súd zistil skutkový a právny stav tak ako ich žalobca opísal v žalobe a je obsiahnutý v odseku 1 odôvodnenia tohto rozsudku. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 24.05.2011 so žalovaným ako nájomcom kúpnu a leasingovú zmluvu č. B., pričom predmetom leasingu bolo umožnenie užívania predmetu lízingu - vozidla D. D. X,X N. S., rok výroby 2011, žalovanému za odplatu. Na základe tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal po dobu 60 mesiacov predmet lízingu užívať a platiť lízingové splátky (plus poistenie) vo výške 214,43 eur, pričom po uplynutí doby lízingu a splnení podmienok uvedených v lízingovej zmluve a obchodných podmienkach pre finančný lízing motorových vozidiel, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou, mal právo nadobudnúť vlastníctvo k predmetu lízingu. Súčasťou zmluvy sa stali aj Všeobecné obchodné podmienky pre finančný leasing hnutelných vecí (vozidiel) poskytovaných obchodnou spoločnosťou Credium Slovakia, a.s. (ďalej len VOP). Z preberacieho protokolu zo dňa 24.05.2011 vyplýva, že žalovaný dňa 24.05.2011 prevzal predmet leasingu. Listom zo dňa 12.08.2013 „Výzva na úhradu dlžných splátok - podmienená výpoveď Leasingovej zmluvy č. B. žalobca vyzval žalovaného, aby do 06.09.2013 uhradil pohľadávku vo výške 840,50 €, ktorá pozostávala okrem iného zo splatných splátok za jún, júl a august 2013. Podľa obsahu výzvy pokiaľ najneskôr do 06.09.2013 nebude vyššie uvedený dlh pripísaný na účet právneho predchodcu žalobcu, považuje sa táto výzva za výpoveď Leasingovej zmluvy podľa ustanovenia článku X ods. 2 písm. a) VOP. Predmetný list bol žalovanému doručený dňa 13.08.2013. V septembri 2013 odpredal predávajúci Credium Slovakia, a.s. tretej osobe - kupujúcemu motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom vyššie citovanej leasingovej zmluvy za kúpnu cenu 2.760,-€ s DPH (č.l. 97). Z finančného vysporiadania leasingovej zmluvy zo dňa 23.09.2013 (č.l. 46) vyplýva, že nedoplatok žalovaného predstavuje sumu 4.742,04 €, ktorá pozostáva z nasledujúcich nárokov:

1) nároky v zmysle vystaveného splátkového kalendára (dlžné splatné splátky) v celkovej výške 622,15 € /podľa čl. VII ods. 2 a 3 VOP bol žalovaný povinný hradiť dohodnuté leasingové splátky, ktorých výška a splatnosť bola stanovená v splátkovom kalendári/.

2) škoda z predaja v celkovej výške 2.374,13 €, ktorá predstavuje nesplatenú časť istiny, tzn. súčet istiny budúcich leasingových splátok č. 25 až 60 v súlade s čl. X ods. 5 písm. b/ VOP v celkovej výške 4.674,13 eur, zníženú o výnos z predaja predmetu leasingu v sume 2.300,- € /žalovaný uhradil iba 24 zo 60 leasingových splátok a ku dňu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy bol v omeškaní so zaplatením leasingových splátok č. 25, 26 a 27, všetky po 214,43 €. Nesplatená časť istiny tak bola vo výške 4.674,13 eur/

3) ďalšie nároky vzniknuté v súvislosti s predčasným ukončením leasingovej zmluvy v celkovej výške 1.745,76 €, a to: a) zmluvná pokuta za nedodržanie doby nájmu vo výške 166,- € v súlade s čl. X ods. 5 písm. k/ VOP, b) odúročený ušlý zisk vo výške 770,40 € v súlade s čl. X ods. 5 písm. b/ VOP, c) dofaktúracia zľavy zo spracovateľského poplatku po PUK-U v súlade s čl. VII ods. 14 VOP, d) zmluvná

pokuta z finančnej služby v sume 166,- € v súlade s čl. X ods. 5 písm. j/ VOP, e) iné náklady vo výške 19,20 € v súlade s čl. X ods. 5 písm. f/ VOP, f) odhlásenie OEV vo výške 120,- € v zmysle ustanovenia čl. X ods. 5 písm. f/ VOP, g) odobratie predmetu leasingu (V.) vo výške 204,- € v súlade s čl. X ods. 5 písm. f/ VOP, h) znalecký posudok vo výške 70,- € v súlade s čl. X ods. 5 písm. f/ VOP. Z právneho predchodcu žalobcu (Credium Slovakia, a.s.) bola predmetná pohľadávka postúpená na žalobcu zmluvou o prevode portfólia zo dňa 09.10.2015.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej aj len ako „OZ“) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ (v znení platnom od 01.01.2008) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania (s prihliadnutím na skutočnosť, že sa jedná o právny vzťah, ktorý vznikol do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

4. Predmetnú kúpnu a leasingovú zmluvu uzatvorili právny predchodca žalobcu ako dodávateľ, ktorý mal v predmete podnikania o.i. leasing dopravných prostriedkov, prenájom motorových vozidiel, nákup a predaj ojazdených motorových vozidiel, poskytovanie úverov nebankovým spôsobom a iné a žalovaný ako fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je preto spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V danom prípade mal súd po právnej stránke preukázané, že strany sporu uzatvorili inomínatnu, nepomenovanú zmluvu podľa § 51 Občianskeho zákonníka, ktorá výslovne ako zmluvný typ nie je upravená ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Nakoľko sa leasingová zmluva svojim obsahom neprieči obsahu ani účelu uvedeného zákona, súd túto zmluvu vyhodnotil ako platnú, z ktorej vyplývajú vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán. Súčasťou tejto zmluvy sú aj všeobecné zmluvné podmienky, riadne podpísané žalovaným, v zmysle ktorých právny predchodca žalobcu postupoval pri uplatnení svojich nárokov voči žalovanému.

5. Na základe uvedeného, ako aj z dôvodu, že žalobca predložil tzv. finančné vysporiadanie lízingovej zmluvy (viď čl. 46) pri jej platnom predčasnom ukončení výpoveďou zo dňa 12.08.2013, v ktorom zúčtoval svoje finančné nároky a pohľadávky, ktoré mu z lízingovej zmluvy voči žalovanému vznikli podľa konkrétnych ustanovení zmluvy a OP uvedených v odseku 3 odôvodnenia oproti úhradám žalovaného z lízingovej zmluvy, pričom tieto nároky bližšie popísané a vyčíslené v odseku 1 a 3 odôvodnenia rozsudku žalovaný nijako konkrétne nespochyboval a skutkové tvrdenia žalobcu o vzniku a opodstatnenosti týchto nárokov nepopieral, súd skutkové tvrdenia žalobcu podľa § 151 ods. 1 C.s.p. a uplatnený nárok považoval za nesporný, ktorý zároveň vyplýva aj zo žalobcom predložených dôkazov (viď ich vymenovanie v odseku 3 odôvodnenia, listiny založené na čl. 9-77 a 90-97 a 100-118), pričom súd vychádzajúc z týchto nesporných skutkových tvrdení a predložených dôkazov (s osobitným dôrazom na VOP) ustálil opodstatnenosť uplatnených nárokov žalobcu z ukončenia predmetnej lízingovej zmluvy v rozsahu žalovanej sumy 4.446,89 eur, keď z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by žalovaný túto sumu (resp. jej časť) dobrovoľne uhradil. Súd predmetné nároky právne posudzoval aj podľa § 559 ods. 1, § 420, § 442, § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/>>

SK/ZZ/1964/40/>. Súd poznamenáva, že žalobca preukázal aj všetky predpoklady pre priznanie škody z predaja predmetu lízingu a škody vo forme ušlého zisku z nezaplatených lízingových splátok, keď bolo jednoznačne preukázané porušenie zmluvnej povinnosti žalovaným (nezaplatenie predmetných splátok), jednoznačne bola preukázaná aj škoda vo forme nezaplatenej istiny pri započítaní výťažku z predaja predmetu lízingu, ako aj vo forme ušlého zisku (žalobcov majetok by sa v prípade riadneho platenia splátok aj rozmnožil) a napokon bola preukázaná aj príčinná súvislosť medzi porušením zmluvnej povinnosti a škodou žalobcu (škoda vznikla pre nezaplatenie predmetných splátok, v dôsledku čoho následne došlo k ukončeniu lízingu) /porovnaj rozsudok KS BA sp. zn. 3Co/57/2016 z 29.06.2017/.

6. Na základe uvedeného súd žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel. Súd zároveň zaviazal žalovaného aj k zaplateniu zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy v zmysle citovaných ustanovení odo dňa 07.09.2013, t.j. po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie podľa výzvy z 12.08.2013, až do zaplatenia, keďže sa žalovaný s plnením svojich záväzkov nepochybne dostal do omeškania (všetko spolu výrok I).

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p. pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, keďže žalobca bol v tejto sporovej veci úspešný na 100 % a neúspešný na 0 %, t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).