

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 26Cbi/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116219232
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116219232.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: V. správca úpadcu: M., zastúpený: JUDr. Jozef Polák, advokát, so sídlom Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 37 981 765, proti žalovanému: JL., správca úpadcu: J., o vylúčenie majetku z podstaty, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola doručená súdu dňa 27.07.2016, sa žalobca domáhal vylúčenia majetku zo súpisu majetku úpadcu - J. (ďalej len „J.“), v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2K/13/2015. Žaloba sa týka nehnuteľností - bytov nachádzajúcich sa v k.ú. F. K., zapísaných na LV č. XXXX, a to:

- byt č. XX, nachádzajúci sa na druhom p., vo vchode XA bytového domu K.ske C., nachádzajúceho sa na ulici N., so súpisným č. XXXX, postaveného na parcele KNC č. XXXX/XX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na pozemku o veľkosti XXXXX/XXXXXX,

- byt č. XX, nachádzajúci sa na druhom p., vo vchode XB bytového domu K.ske C., nachádzajúceho sa na ulici N., so súpisným č. U., postaveného na parcele KNC č. U./XX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX,

- byt č. X, nachádzajúci sa na druhom p., vo vchode XB bytového domu K.ske C., nachádzajúceho sa na ulici N., so súpisným č. U., postaveného na parcele KNC č. U./XX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX,

- byt č. XX, nachádzajúci sa na X.p., vo vchode XB bytového domu K.ske C., nachádzajúceho sa na ulici N., so súpisným č. U., postaveného na parcele č. U./XX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX,

- byt č. XX, nachádzajúci sa na 5. a 6. p., vo vchode 8B bytového domu K.ske terasy, nachádzajúceho sa na ulici N., so súpisným č. U., postaveného na parcele č. U./XX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na pozemku o veľkosti XXXXX/XXXXXX.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že byty, ktoré boli zapísané do súpisu oddelenej podstaty v rámci konkurzného konania vedeného na majetok spoločnosti J. a sú v súčasnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. F. K., boli do katastra nehnuteľností zapísané na základe rozhodnutia v konaní vedenom na Správe katastra F. K. pod sp. zn. Z XXXX/XX, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2009, pričom návrh na záznam bol na Správu katastra doručený dňa 04.12.2009. Prvotný zápis vlastníckeho práva k predmetným bytom pritom svedčil v prospech objednávateľa - investora - spoločnosti M. (ďalej len „M.“). Záznamové konanie bolo uskutočnené vo vzťahu k rozostavanej stavbe na podklade stavebného povolenia Mesta F. K. číslo XXXX/XXXX/XXX-TSX/A XX zo dňa 17.09.2008.

Na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytov zavkladovanej Správou katastra F. K. pod č. V XXXX/XX z 21.12.2009 došlo k scudzeniu predmetných bytov zo spoločnosti M., s.r.o. na spoločnosť IV. E. a.s. Zmluva o dielo č. XX/XXXX bola medzi spoločnosťou M. s.r.o., ako objednávateľom a spoločnosťou L. S. spol. s.r.o., so sídlom 0XX XX VZ. XXX, IČO: XX XXX XXX (ďalej len „R.“) ako zhotoviteľom uzatvorená dňa 26.XX.2009. Z vyššie uvedených skutkových okolností je zrejmé, že k zápisu spoločnosti M. s.r.o. ako vlastníka predmetných nehnuteľností došlo v čase po účinnosti Zmluvy o dielo č. XX/XXXX a zároveň v čase pred samotným vznikom sporných nehnuteľností. V otázke momentu vzniku stavby ako nehnuteľnej veci judikatúra súdov vyvodila, že pre posúdenie, kedy dochádza k vzniku stavby, je rozhodný okamih, v ktorom je stavba vybudovaná minimálne do takého štádia, od ktorého počnúc všetky ďalšie stavebné práce smerujú už k dokončeniu takto druhovo a individuálne určenej veci - týmto minimálnym okamihom je u nadzemných stavieb stav, kedy je už jednoznačne a nezameniteľným spôsobom zjavné aspoň dispozičné riešenie prvého nadzemného podlažia. V tomto okamihu vznikne i vlastníckeho právo k stavbe. Tento záver je konzistentný aj s platnou právnou úpravou - podľa ustanovenia § 3 ods. 15 katastrálneho zákona sa pod rozostavanou stavbou spôsobilou na zápis v katastri nehnuteľností rozumie stavba aspoň v takom stupni rozostavanosti, pri ktorej je zrejmé stavebnotechnické a funkčné usporiadanie jej prvého nadzemného podlažia. V nadväznosti na uvedené nemožno prehliadnuť ani definíciu stavby v ustanovení § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa za stavbu považuje taká nehnuteľná vec, ktorá je spojená so zemou pevným základom. V tejto súvislosti možno poukázať tiež na súdnu prax, podľa ktorej stavba ako vec v zmysle práva spravidla vzniká v okamihu, kedy je už jednoznačným a nezameniteľným spôsobom zjavné aspoň dispozičné riešenie prvého nadzemného podlažia. Iba do doby, časovo i kvalitatívne tomuto okamihu predchádzajúcej, možno hovoriť o originálnom spôsobe nadobudnutia vlastníctva k stavbe vytvorením veci. Podľa ust. článku 20.1 Zmluvy o dielo č. X/XXXX zo dňa 26.XX.2009 žiadna zo zmluvných strán nie je oprávnená bez súhlasu druhej strany postúpiť svoje práva a povinnosti na tretiu osobu. Z jazykovo gramatického výkladu príslušného článku zmluvy o dielo je zrejmé, že žiadna zo zmluvných strán nebola oprávnená bez písomného súhlasu druhej strany postúpiť akékoľvek právo a/alebo povinnosť, ktoré vyplývali zo Zmluvy o dielo č. X/XXXX zo dňa 26.XX.2009. Ustanovenie článku 20.1 Zmluvy o dielo je navyše do textu zmluvy zakomponované v jej záverečnej časti, to znamená k rovnakému záveru možno dospieť aj systematickým výkladom príslušného ustanovenia. Zákaz postúpenia práv a povinností zakotvený v ust. článku 20.1 Zmluvy o dielo č. X/XXXX bol zakotvený ako vzájomná povinnosť, pričom spoločnosť L. S. spol. s r.o. počas celého trvania obchodnej spolupráce so spoločnosťou M., s.r.o. nepostúpil žiadne právo ani povinnosť vyplývajúcu z tejto zmluvy na inú osobu. Poukazuje na právnu vetu rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. januára 2009, sp. zn. 1 Cdo 76/2007, podľa ktorej dlžník má v zmysle ustanovenia § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka možnosť, aby dohodou s veriteľom vopred vylúčil prípadné postúpenie pohľadávky inému, resp. obmedzil postúpenie pohľadávky iba na určité osoby a voči iným postúpenie pohľadávky takouto dohodou vylúčil.

Je teda možné dohodnúť zákaz postúpenia pohľadávky ako všeobecný zákaz alebo len ako zákaz postúpenia pohľadávky určitým osobám, prípadne i tak, že veriteľ bez súhlasu dlžníka môže postúpiť pohľadávku len určitému subjektu (napr. banke); zároveň možno zákaz postúpenia vymedzovať aj vo vzťahu k času, t.j. na určitú dobu, prípadne bez časového obmedzenia. Ak veriteľ túto dohodu z dlžníkom nerešpektuje a postúpi pohľadávku napriek dohodnutému zákaz, ani dobrá viera postupníka, ktorý o tomto zákaze nevedel, nemôže zabrániť absolútnej neplatnosti zmluvy podľa § 39 Občianskeho zákonníka (pre rozpor obsahu tohto právneho úkonu so zákonom - ustanovením § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V súdenom prípade je dobrá viera spoločnosti IV. E., a.s. ako nadobúdateľa vylúčená, nakoľko spoločnosť M., s.r.o. a IV. E., a.s. sú personálne prepojené cez osobu pána C. V. - bytom N. XXXX/XX, F. K. XXX XX, ktorý v spoločnosti IV. E., a.s. vykonáva funkciu predsedu predstavenstva a v spoločnosti M., s.r.o. funkciu konateľa. Objedávateľ spoločnosť M., s.r.o. na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytov zavkladovanej Správou katastra F. K. pod č. VXXXX/XX z 21.12.2009 scudzila predmetné nehnuteľnosti (práva nadobudnuté na základe zmluvy o dielo č. XX/XXXX) na IV. E., a.s., pričom táto zmluva odporuje ustanoveniu článku 20.1 Zmluvy o dielo č. X/XXXX zo dňa 26.XX.2009 pre absenciu súhlasu spoločnosti L. S. spol. s.r.o. s prevodom práva a z uvedeného dôvodu je neplatná. Z dôvodu absolútnej neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva bytov zavkladovanej Správou katastra F. K. pod č. V XXXX/XX z 21.12.2009 je spoločnosť M., s.r.o. stále vlastníkom všetkých bytov zapísaných na LV č. XXXX k.ú. F. K., nakoľko všetky zmluvy nasledujúce po zmluve o prevode vlastníctva bytov zavkladovanej Správou katastra F. K. pod č. V XXXX/XX z 21.12.2009 sú neplatné vzhľadom na ustálenú súdnu prax a zásadu nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet. K prevodu práv a povinností zo zmluvy o dielo č. X/XXXX zo dňa 26.XX.2009 zo spoločnosti M., s.r.o. na IV. E., a.s.. spoločnosť L. S. spol. s.r.o. nikdy nedala súhlas. Absolútne neplatný právny úkon nespôsobí právne

následky ani v prípade, ak na jeho základe už bolo kladne rozhodnuté o vklade vlastníckeho práva. Vlastnícke právo k nehnuteľnostiam spoločnosť IV. E., a.s. nemohla nadobudnúť ani vydržaním, nakoľko pre vydržanie neboli splnené zákonné predpoklady - oprávnenosť držby, jej nepretržitosť počas desiatich rokov a hlavne dobrá viera spoločnosti IV. E., a.s. pri nadobúdaní predmetných bytov do vlastníctva z dôvodu personálneho prepojenia účastníkov zmluvy o prevode vlastníctva bytov cez osobu C. V. a jeho vedomosti o tom, že uzatvorenie takejto zmluvy o prevode vlastníctva bytov odporuje článku 20.1 Zmluvy o dielo č. X/XXXX zo dňa 26.XX.2009. Súd je v prejednávanej veci povinný hodnotiť súlad právnych úkonov s právnymi predpismi, či tieto úkony boli schopné spôsobiť následky, ktoré s nimi právne predpisy spájajú. Zapísanie žalovaného ako vlastníka predmetných nehnuteľností na LV č. XXXX k.ú. F. K. nie je nevyvrátiteľným dôkazom o existencii vlastníckeho práva a všeobecne zapísanie vlastníckeho práva tretej osoby nie je ani prekážkou zápisu nehnuteľností do súpisu majetku podstaty pri výkone funkcie správcu. Otázkou platného nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam žalovaným je potrebné riešiť ako otázku predbežnú, pričom je zrejmé, že žalovaný nemohol nadobudnúť predmetné byty platne. Vyslovený právny názor vychádza zo všeobecnej zásady, že nikto nemôže na iného previesť viac práv, ako sám má. V danom prípade v súvislosti s nespôsobilosťou právneho úkonu zmluvy o prevode vlastníctva bytov zavkladovanej Správou katastra F. K. pod č. V XXXX/XX z 21.12.2009 privediť vznik vlastníckeho práva obchodnej spoločnosti IV. E., a.s. ako základného predpokladu pre zapísanie predmetných bytov do súpisu oddelenej konkurznej podstaty v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu - spoločnosti IV. E., a.s., poľažme ako základného predpokladu pre platný vznik záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech Z. X. - Z., D. XXX, D., J.: XX XXX XXX, T. E., s.r.o., Q. 1, XXX XX A. A., J.: XX XXX XXX a v prospech Vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu K.ske terasy súpisné číslo XXXX postavený na parcele CKN č. U./XX, katastrálne územie F. K.. Z vyššie uvedených skutkových okolností je zrejmé, že žalovaný zapísal tie isté nehnuteľnosti do súpisu konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti IV. E., a.s. neskôr ako tie isté nehnuteľnosti spísal do súpisu žalobca, pričom žalovaný predmetné nehnuteľnosti doposiaľ nevyľúčil z konkurznej podstaty postupom podľa ust. § 78 ods. 9 ZoKR a zároveň konkurz na majetok spoločnosti M., s.r.o. bol vyhlásený skôr ako konkurz na majetok úpadcu IV. E., a.s. Z vyššie uvedených dôvodov nemali byť byty, ktoré žalovaný zapísal do súpisu oddelenej podstaty majetku a ktoré sú uvedené v súpise, ktorý bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX zo dňa 30.06.2016 pod položkou K do súpisu konkurznej podstaty vôbec zaradené.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 07.XX.2016, kde uviedol, že predmetom záznamového katastrálneho konania, v rámci ktorého došlo k zápisu rozostavanej stavby do katastra v prospech spoločnosti M., s.r.o., ako aj vkladového konania, v rámci ktorého došlo k prevodu sporných nehnuteľností z M., s.r.o. na IV. E., a.s., bolo aj skúmanie všetkých skutočností a okolností príslušnou správou katastra, ktoré žalobca namieta vo svojej žalobe (vrátane existencie sporných nehnuteľností). Výsledkom záznamového, ako aj vkladového katastrálneho konania, boli právoplatné rozhodnutia správy katastra, na základe ktorých sa stala vlastníkom sporných nehnuteľností najskôr spoločnosť M., s.r.o. a potom úpadca IV. E., a.s. Uvedené právoplatné rozhodnutia správy katastra neboli nikdy spochybnené a ani napadnuté. Vlastníkom sporných nehnuteľností, na základe právotvorných účinkov vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, je preto úpadca IV. E., a.s. Skutočnosť, že v čase zápisu spoločnosti M., s.r.o., ako vlastníka sporných nehnuteľností, sporné nehnuteľnosti neexistovali, žalobca navyše nepreukázal ani v tomto konaní. Žalobca v žalobe ďalej tvrdí, že kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod sporných nehnuteľností zo spoločnosti M., s.r.o. na úpadcu IV. E. a. s. je neplatná, a to z dôvodu že jej uzatvorenie odporuje ustanoveniu článku 20.1 Zmluvy o dielo č. X/XXXX pre absenciu súhlasu spoločnosti L. S. s.r.o. s prevodom práva. V zmysle čl. 20.1 Zmluvy o dielo: „Žiadna zo zmluvných strán nie je oprávnená cez súhlas druhej strany postúpiť svoje práva a povinnosti na tretiu osobu.“ Uvedená podmienka súhlasu druhej zmluvnej strany s postúpením práv a povinností sa však vzťahuje iba na postúpenie práv a povinností vyplývajúcich z uzavretej zmluvy o dielo. Uzavretím kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol prevod sporných nehnuteľností, však k žiadnemu postúpeniu práv a povinností zo zmluvy o dielo č. X/XXXX nedošlo a všetky vzájomné pôvodné práva a povinnosti zmluvných strán ostali aj napriek uzavretiu kúpnej zmluvy obom zmluvným stranám zachované. Aj túto námietku žalobcu preto považuje za nedôvodnú.

3. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného nevyjadril, napriek tomu, že ho súd vyzval uznesením č.k. 26Cbi/18/2016-66 zo dňa 23.11.2016, ktoré mu bolo doručené dňa 28.12.2016.

4. Uznesením č. k. 26Cbi/18/2016-96 zo dňa 13.XX.2017, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 13CoKR/16/2017-124 zo dňa 03.XX.2017 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18Cbi/8/2016. Konanie sp. zn. 18Cbi/8/2016 bolo právoplatne skončené dňa 03.07.2018.

5. Žalobca k veci samej podal dňa 20.08.2018 vyjadrenie, v ktorom poukázal na to, že Okresný súd Žilina v skutkovo a argumentačne identickom spore vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18 Cbi/8/2016 vydal rozsudok sp. zn. 18Cbi/8/2016 - 488 zo dňa 31.05.2018, ktorým identickú žalobu spoločnosti IV. E. a.s. zamietol ako nedôvodnú. Rozsudok OS ZA sp. zn. 18Cbi/8/2016 - 488 zo dňa 31.05.2018 je právoplatný.

Žalobca uvádza skutkové tvrdenia, v zmysle ktorých

- žalobcovi svedčí právo - vlastnícke právo vylučujúce zapísanie predmetných bytov do konkurznej podstaty žalovaného. Žalobca ako stavebník, pre ktorého bolo vydané stavebné povolenie, a ktorý realizoval aj výstavbu bytového domu prostredníctvom subdodávok zo strany spoločnosti L. S. s.r.o. na základe zmluvy o dielo, nadobudol vlastníctvo k predmetným bytom originálnym spôsobom - výstavbou - žalovaný spísal majetok do konkurznej podstaty nedôvodne, nakoľko hodnotovosť údajov zapísaných v katastri nehnuteľností bola spochybnená vyššie uvedenými listinnými dokladmi. Spoločnosť žalovaného IV. E., a.s. nenadobudla vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam, pretože Zmluva o prevode vlastníctva bytov zo dňa 18.12.2009, ktorej vklad bol povolený Správou katastra F. K. dňa 21.12.2009 pod V XXXX/XX je absolútne neplatný právny úkon pre jej neurčitú, nedostatok prejavu vôle a jej rozpor so zákonom.

- byty v bytovom dome K.ske C. ku dňu 18.11.2009 (deň vypracovania znaleckého posudku J. K.) ani ku dňu 18.12.2009 (deň uzatvorenia zmluvy o prevode bytov) nespĺňali pojmový znak v zmysle ust., § 3 ods. 16 zákona o katastri nehnuteľností.

Žalobca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 30. júla 2012, sp. zn. 5 Cdo 208/20XX a uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. júna 2012, sp. zn. 7 M Cdo 12/2011. V zmluve o prevode vlastníctva bytov zo dňa 18.12.2009 chýba prejav vôle na strane kupujúceho predmet tejto zmluvy kúpiť. Uvedené je zrejme priamo z obsahu článku 3 Zmluvy o prevode vlastníctva bytov zo dňa 18.12.2009. Žalobca poukázal na to, že predložil aj čestné prehlásenie zo dňa 09.03.2017 J. Q. V., bývalého konateľa spoločnosti L. S. spol. s.r.o., z ktorého je zrejme, že k 18.12.2009 sa stavba, ktorá je v súčasnosti zapísaná na LV č. XXXX k.ú. F. K., obec F. K. ako Bytový dom K.ske C. so súp. č. U., postavený na parcele registra KN „C“ parc. č. XX57/59 nachádzajúci sa na ulici N. v F. K.e nachádzala v štádiu rozostavanosti, pričom šlo o hrubú stavbu bytového domu, na ktorej boli rozostavané, ale neukončené nosné konštrukcie šiesteho nadzemného podlažia, bez toho, aby boli na jednotlivých podlažiach vybudované a zreteľné dispozičné riešenia jednotlivých bytových jednotiek. Bytový dom mal mať v zmysle projektovej dokumentácie 8 nadzemných podlaží, pričom výstavba 7 a 8 nadzemného podlažia nebolo ku dňu 18.12.2009 ani započatá. Technický stav hrubej stavby bol v takom štádiu rozostavanosti, že na doposiaľ vybudovanej časti stavby neboli žiadne okná, žiadne interiérové ani exteriérové dvere, dokonca žiadne zárubne, žiadne zábradlia, tepelné izolácie, vnútorné omietky, žiadne elektrické rozvody, tepelné rozvody, rozvody vody a kúrenia a už vôbec pošťové schránky zvončeky a domáce telefóny. K 18.12.2009 neboli na hrubej stavbe realizované potery, maľovky a nenosné konštrukcie ako priečky ktoré mali ohraničovať jednotlivé byty boli realizované iba do druhého nadzemného podlažia. J. Molnár potvrdil, že ku dňu 18.12.2009 nebol dokončený žiaden z bytov, ktoré mali byť vybudované v zmysle projektovej dokumentácie a stavebného povolenia a neboli ani v štádiu rozostavanosti. Tieto byty boli vybudované a uvedené do funkčného a užívania schopného stavu až následne a to výlučne činnosťou spoločnosti L. S. spol. s.r.o. a jej subdodávateľov v rámci plnenia povinností v zmysle Zmluvy o dielo č. XX/XXXX zo dňa 26.XX.2009. Aj v mesiaci október 2009 firma M., s.r.o. vybavovala poskytnutie úveru na zabezpečenie financovania výstavby bytového domu K.ske terasy.

6. Žalovaný sa vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 23.11.2018 tak, že Okresný súd Žilina v skutkovo a argumentačne identickom spore vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18Cbi/8/2016 vydal rozsudok sp. zn. 18Cbi/8/2016-488 zo dňa 31.05.2018, ktorým identickú žalobu žalovaného o vylúčenie majetku z konkurznej podstaty žalobcu zamietol ako nedôvodnú. Rozsudok OS ZA sp. zn. 18Cbi/8/2016-488 zo dňa 31.05.2018 je právoplatný. Z vyššie uvedeného rozhodnutia nepochybne vyplýva, že zahrnutie vecí do súpisu konkurznej podstaty úpadcu M., s.r.o. je nesporné a rozsudok sp. zn. 18Cbi/8/2016 nadobudol právoplatnosť. Žalovaný považuje žalobu žalobcu za dôvodnú. K veci žalovaný uvádza, že po dôslednom preštudovaní podania žalobcu zo dňa 15.08.2018 ako aj listinných dokladov, ktoré boli do konania priložené je nutné konštatovať, že Zmluva o prevode vlastníctva bytov

zo dňa 18.12.2009. ktorej vklad bol povolený Správou katastra F. K. dňa 21.12.2009 pod V XXXX/XX, je absolútne neplatným právnym úkonom. Predmetom prevodu podľa Zmluvy o prevode vlastníctva bytov zo dňa 18.12.2009, ktorej vklad bol povolený Správou katastra F. K. dňa 21.12.2009 pod V XXXX/XX, boli rozostavané byty, pričom v tejto zmluve sa uvádza, že bola uzatvorená podľa zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Predmetné byty boli do konkurznej podstaty žalovaného spísané nedôvodne, nakoľko úpadca IV. E., a.s. k týmto bytom nemohol nadobudnúť vlastnícke právo z dôvodu absolútnej neplatnosti Zmluvy o prevode vlastníctva bytov zo dňa 18.12.2009, ktorej vklad bol povolený Správou katastra F. K. dňa 21.12.2009 pod V XXXX/XX. Uvedené je zrejmé s prihliadnutím na konštantnú judikatúru dovolacieho súdu v otázke zásady, že nikto nemôže previesť na druhého viac práv ako sám má. (Nemo plus iuris ad alium transferre potest, quam ipse habet.)

7. Súd nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z verejne dostupného registra - Obchodného vestníka mal súd preukázané, že konkurz na majetok úpadcu M., s.r.o. bol vyhlásený zverejnením v Obchodnom vestníku dňa XX.03.2016 č. XX/2016, teda účinky nastali dňa 05.03.2016. Dotknuté byty, vylúčenia ktorých sa žalobca žalobou domáha, boli zapísané do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu M., s.r.o. dňa 11.03.2016, pričom súpis majetku bol zverejnený v Obchodnom vestníku dňa 16.03.2016 č. XX/XXXX. Vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu IV. E., a.s. bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 26.XX.2016 č. XX/XXXX, pričom účinky nastali dňa 27.XX.2016. Dotknuté byty boli zapísané do súpisu oddelenej podstaty úpadcu IV. E., a.s. dňa 24.06.2016, pričom súpis bol zverejnený v Obchodnom vestníku dňa 30.06.2016 č. XXX/XXXX.

9. Spoločnosť IV. E., a.s. podala žalobu o vylúčenie predmetných bytov zo súpisu majetku úpadcu M., s.r.o., pričom konanie bolo vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18Cbi/8/2016. Žaloba v tejto veci bola zamietnutá ako oneskorene podaná, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2018.

XX. Podľa vety prvej a druhej § 78 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ZKR), do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu

11. Podľa § 78 ods. 2 ZKR, správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámku, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi.

12. Podľa vety prvej a druhej § 78 ods. 4 ZKR, súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie veci do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

13. Podľa § 78 ods. 5 ZKR, ak súd rozhodne o vylúčení majetku zo súpisu, správca majetok zapísaný do súpisu bezodkladne zo súpisu vylúči. Trovy konania o vylúčení majetku zo súpisu sú podľa rozhodnutia súdu pohľadávkou proti dotknutej podstate.

14. Podľa § 78 ods. 6 ZKR, majetok zapísaný do súpisu možno speňažiť za podmienok ustanovených týmto zákonom, iba ak nie je zapísaný do súpisu s poznámkou, nevedie sa na súde konanie o jeho vylúčení zo súpisu a nie je zapísaný do súpisu v inom konkurze.

15. Podľa § 78 ods. 7 ZKR, majetok zapísaný do súpisu možno speňažiť vždy počas konkurzu, ak je bezprostredne ohrozený skazou, zničením alebo iným podstatným znehodnotením.

16. Podľa § 78 ods. 8 ZKR, právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu možno uplatniť len spôsobom ustanoveným týmto zákonom. Ak bol majetok speňažený, má osoba s právom vylučujúcim zapísanie majetku do súpisu právo na vydanie výťažku zo speňaženia tohto majetku.

17. Podľa § 78 ods. 9 ZKR, pri zápise majetku do súpisu v rôznych konkurzných konaniach správca, ktorý zverejnil zápis majetku do súpisu v Obchodnom vestníku neskôr, majetok zo súpisu bezodkladne vylúči; pri zverejnení zápisu majetku v Obchodnom vestníku v ten istý čas, rozhoduje čas vyhlásenia konkurzu.

18. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

19. Súd konštatuje, že v konaní bolo preukázané, že spoločnosť IV. E., a.s. podala žalobu o vylúčenie predmetných bytov zo súpisu M., s.r.o., pričom konanie bolo vedené pod sp. zn. 18Cbi/8/2016. Žaloba v tejto veci bola zamietnutá ako oneskorene podaná, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2018, preto sa v zmysle § 78 ods. 4 ZKR predpokladá, že zahrnutie veci (bytov, ktorých vylúčenia sa domáha žalobca touto žalobou) do súpisu majetku úpadcu M., s.r.o. je nesporné.

20. Súd vo veci prvotne skúmal, či bola žaloba podaná aktívne vecne legitimovaným subjektom. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pokiaľ ide o navrhované dôkazy, súd návrhy na dokazovanie zamietol z dôvodu, že sú neefektívne a nehospodárne s poukazom na všetky okolnosti vyplývajúce zo spisu.

21. Vecná legitímácia, či už aktívna alebo pasívna, sa vo všeobecnosti v civilnom konaní rozumie ako oprávnenie účastníkov, resp. strán sporu, vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Nedostatok vecnej legitímácie vedie k zamietnutiu žaloby meritórnym rozhodnutím. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je.

22. Súd v tomto smere poukazuje na súdnu prax, že práva a povinnosti spojené so súpisom majetku do konkurznej podstaty svedčia tomu správcovi konkurznej podstaty, ktorý majetok spísal ako prvý. V poradí druhý súpis tých istých nehnuteľností neopravňuje správcu konkurznej podstaty, ktorý takýto súpis vykonal k tomu, aby po dobu, kedy trvajú účinky v poradí prvého súpisu, s nehnuteľnosťami nakladal, ani ho nezaťažuje povinnosťou obstaráť údržbu a správu spísaných nehnuteľností (k tomu je povolaný správca konkurznej podstaty, ktorý nehnuteľnosti spísal ako prvý). V poradí druhý súpis sporných nehnuteľností tak sám o sebe žiadnym spôsobom neobmedzuje správcu konkurznej podstaty, ktorý nehnuteľnosti spísal ako prvý, čo do jeho možnosti vec držať, užívať, požívať jej plody a úžitky, popr. túto vec speňažiť alebo s ňou inak nakladať. Význam takéhoto druhého súpisu tak možno vidieť iba v spojení so žalobou podľa ustanovenia § 19 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní, ktorej sa osoba, ktorá druhý súpis vykonal, domáha voči správcovi konkurznej podstaty, ktorý veci spísal ako prvý, vylúčenie týchto vecí z konkurznej podstaty. (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, ktorý v R 27/2003)

23. Súd poukazuje na to, že ak nemá v poradí druhý súpis sporných nehnuteľností do konkurznej podstaty príslušného úpadcu žiaden dopad do pomerov správcu konkurznej podstaty, ktorý veci spísal ako prvý, nemôže byť tento správca konkurznej podstaty ani aktívne vecne legitimovaný na podanie vylučovacej žaloby podľa ustanovenia § 19 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní. Rozhodnutie súdu, ktorým by bolo takejto žalobe vyhovené, by totiž na obsahu a rozsahu jeho práv a povinností k veciam vyhotoveným do konkurznej podstaty nič nemenilo. (rozh. NS ČR 29Odo/XX05/20XX)

24. Keďže žalobca - správca konkurznej podstaty spísal do konkurznej podstaty úpadcu M., s.r.o. byty, vylúčenia ktorých sa domáha touto žalobou, ako prvý, pričom vzhľadom na výsledok sporu sp. zn. 18Cbi/8/2016 sa považuje zaradenie týchto bytov do súpisu konkurznej podstaty úpadcu M., s.r.o. za nesporné v zmysle § 78 ods. 4 ZKR, a teda zapísanie totožných bytov do súpisu majetku úpadcu IV. E., s.r.o. ho s nakladaním s predmetnými bytmi nijako neobmedzuje, súd ustálil, že nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie tejto žaloby s poukazom na ustálenú súdnu prax, pričom možno ustáliť, že takáto žaloba z vyššie uvedených dôvodov je nadbytočná a nie je daný ani naliehavý právny záujem, keďže žalobca s dotknutým majetkom je oprávnený neobmedzene disponovať vzhľadom na §

78 ods.4 ZKR, nakoľko zaradenie bytov do súpisu konkurznej podstaty úpadcu M., s.r.o. sa považuje za nesporné.

25. Záverom súd poukazuje na to, že v danej veci neboli splnené podmienky na postup v zmysle ust. § 282 CSP, nakoľko neboli splnené všetky podmienky podľa § 282 CSP, predovšetkým nebol jednoznačne podaný návrh žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie. Nie je postačujúce, keď žalobca uvedie, že má za to, že sú splnené podmienky podľa § 282 CSP bez toho, aby samotný návrh aj podal.

26. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o zamietnutí žaloby z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

27. Podľa čl. 4 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Pokiaľ ide o nárok na náhradu trov konania, v konaní bol úspešný žalovaný, nakoľko žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, avšak z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby, pričom žalovaný nerozporoval tvrdenia žalobcu, súhlasil s nimi, preto súd v zmysle § 257 ZKR v spojení s čl. 4 CSP rozhodol tak, že žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, napriek tomu, že v konaní bol úspešnou stranou sporu.

34. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 363 CSP)

Podľa § 365 CSP

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).