

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/167/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202459  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518202459.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. J., F.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: A. J., F.. XX.XX.XXXX, Q. H. B., P. XXX/XX I. Z.: E. J., F.. XX.XX.XXXX, Q. H.Z. B., P. XXX/XX, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojim podaním doručeným súdu dňa 11.10.2018 žiadala o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu a o nariadenie neodkladného opatrenia. V podaní doručenom súdu dňa 16.10.2018 uviedla, že žiada o neodkladné opatrenie tak, že maloletého žiada zveriť do svojej opatery, požaduje na neho výživné 200,- eur mesačne, maloletého si s otcom budú odovzdávať každý 2 deň, cez víkend strávi noc s otcom, v prac. týždni od 16.30 do 19.00, cez víkend podľa dohody, pričom uviedla, že netrvá na návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.10.2016 vyplynulo, že na Okresnom súde Piešťany prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému na čas po rozvode sp.zn. 9P/47/2017, TP je 29.11.2018, pričom obaja rodičia potvrdili, že budú žiadať schváliť rodičovskú dohodu tak, že maloletý sa zveruje do starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otec bude prispievať na výživné pre maloletého sumou 200,- eur mesačne a styk otca so synom zostane neupravený, nakoľko sa vedia dohodnúť. Matka im uviedla, že s otcom od podania návrhu problémy nemá, tento sa so synom stretáva na základe ich dohody, cez víkend u otca aj prespáva, pričom matka im uviedla, že na nariadení neodkladného opatrenia netrvá. Vzhľadom na vyššie uvedené odporúčajú súdu, aby návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko bude v krátkom čase konanie vo veci samej a matka na jeho nariadení netrvá.

3. Podaním doručeným súdu dňa 09.11.2018 matka žiadala o zrušenie žiadosti o neodkladné opatrenie vo veci mal. F..

4. Otec na výzvu súdu, či súhlasí so späťvzatím návrhu matky, resp. ak s uvedeným nesúhlasí, aby súdu oznámil dôvody svojho nesúhlasu, pričom v prípade, ak na uvedenú výzvu nebude reagovať, súd bude mať za to, že k späťvzatiu nemá námietky, žiadnym spôsobom nereagoval.

5. Kolízny opatrovník súdu podaním zo dňa 23.11.2018 oznámil, že súhlasí so späťvzatím návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 29 CMP, (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Vzhľadom k tomu, že matka využila svoje dispozičné právo a svoj návrh zobrala v celom rozsahu späť, súd poukazujúc na vyššie uvedené, ako i obsah spisu, konanie zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

10. O nároku na náhradu trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní, v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom v danom prípade zákon výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.