

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14Csp/94/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218203213  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218203213.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v spore žalobcu: LEGAL HELP INT., a.s., IČO: 51 400 847, so sídlom Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: J. N., Q.. XX.X.XXXX, U. XXX XX Ň. XXX, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.07.2018, číslo konania 14Csp/94/2018-22.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70,70 eur, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 20.10.2017 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, a to vo výške 61,94 eur na trovách právneho zastúpenia a 16,50 eur spočívajúcej v zaplatenom súdnom poplatku, ktorú má žalovaný povinnosť zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.06.2018 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy vo výške 70,70 eur s príslušenstvom z titulu nároku na zaplatenie cestovného (0,70 eur) a úhrady (70 eur). Vo vzťahu k žalovanému bola počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave dňa 20.09.2017, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava vykonaná kontrola cestovného dokladu (lístku). Keďže žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok v. s. XXXXXXXX a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a prirážky. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka, stratil výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky (50 EUR). Uplynutím uvedenej lehoty (5 pracovných dní) sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka), ktorá je 70 eur. Uvedené vyplýva z Prepravného poriadku, a to konkrétne Prílohy č. 1, Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad. Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo 14.05.2018 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava.
2. Žalobca navrhol, aby súd vo veci rozhodol v rámci skráteného konania t. j. vydaním platobného rozkazu. Súd tomuto návrhu vyhovel, vydal platobný rozkaz č.k. 14Csp/94/2018-22 dňa 10.07.2018. Keďže žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk na jeho hlásený trvalý pobyt, súd ho podľa § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.
3. Žalovaný v mieste hláseného trvalého pobytu zásielky nepreberá. Úkony súdu potrebné na zistenie adresy jeho skutočného pobytu boli neúspešné. Dňa 15.10.2018 zverejnil súd na úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje

po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

4. Súd prejednal vec v zmysle § 177 ods. 2 CSP v spojitosti s ustanovením § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili strany sporu ani právny zástupca žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to konštatovaním žalobného návrhu, prepravným poriadkom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 20.09.2017 v čase 17.50 hod použil žalovaný pri svojej preprave dopravný prostriedok žalobcu, pričom pri revíznej kontrole na linke MHD č. XX, číslo vozňa XXXX, bolo zistené, že žalovaný sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom.

7. Po vykonanom dokazovaní súd právne uzatvára:

8. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 14 ods.1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena posádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Podľa ods. 2 citov. zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zástavke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify, inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

10. V zmysle článku A.14.3 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy a to aj v okamihu vystúpenia predložiť cestovný lístok ku kontrole.

11. V zmysle článku A.14.4 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu v zmysle Cenníka uvedeného v prílohe 1.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

14. V danom prípade mal súd najmä z obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, ktoré obsahovalo číslo občianskeho preukazu a ostatné osobné údaje žalovaného za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o preprave. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu povinnosti mať zakúpený cestovný lístok /uhradiť cestovné/, pričom na požiadanie kontrolného orgánu, ktorý toto porušenie zistil, mu predložil doklad s údajmi potrebnými na vymáhanie úhrady a cestovného.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností súd mal za preukázané, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne, preto žalovanému uložil povinnosť v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu vo výške 70 eur. Keďže sa žalovaný s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po nezaplatení prirážky na mieste. Nakoľko však žalobca žiadal úrok z omeškania až od 01.07.2017, teda mesiac po zistení cestovania žalovaného bez cestovného lístku, súd žalovaného zaviazal na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 20.10.2017 do zaplatenia.

16. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100%. O ich výške súd rozhodol podľa § 262 ods. 2 CSP s prihliadnutím na čl. 17 základných princípov CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania vo výške 78,44 eur, a to na trovách právneho zastúpenia vo výške 39,84 eur (za 2 úkony právnej služby á 16,60 eur a 2 krát paušálnu náhradu výdavkov á 9,21 eur) a na trovách spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu, a to vo výške 16,50 eur. A keďže bol žalobca plne úspešný, súd uložil povinnosť žalovanému uhradiť žalobcovi náhradu trov konania v tejto výške a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).