

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6Csp/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204070
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718204070.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: A. I., V. I., J. XX.XX.XXXX, Y. G. L., občianka SR, o zaplatenie 147,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná **z a p l a t i ť** žalobcovi sumu 132,71 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 132,71 Eur od 05.05.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovaná je povinná **n a h r a d i ť** žalobcovi trovy konania v rozsahu 79,62 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predchodca žalobcu spoločnosť VÚB leasing, a.s., IČO: 31318045 (ďalej len ako „VÚB Leasing“) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.02.2018 (konanie zapísané pôvodne pod sp. zn. 19Csp/49/2018) domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 147,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.05.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia a to na tom skutkovom a právnom základe, že predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130 (ďalej len ako „Consumer Finance Holding“) poskytla na základe Zmluvy o pôžičke ev.č. XXXXXXXX zo dňa 24.10.2014 (ďalej len ako „Zmluva o úvere“) žalovanej pôžičku vo výške 144,02 Eur na kúpu tovaru, pričom kúpna cena tovaru bola 182,31 Eur a žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 38,29 Eur. Účelom zmluvy teda bolo zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovanej. Pôžičku mala žalovaná splácať v pravidelných 13 mesačných splátkach vo výške 13,16 Eur, až do celkovej sumy pôžičky vo výške 166,27 Eur. Do dňa podania žaloby uhradila žalovaná z vyššie uhradenej sumy 13,16 Eur. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedochádzalo, žalobca dňa 27.02.2015 listom - „Predžalobná upomienka“ vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil žalovanú na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.04.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 29.04.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.“ Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval 147,77 Eur, pričom zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje. Takisto si žalobca neuplatňuje ani náklady s vymáhaním pohľadávky.

2. K žalobe žalobca priložil Zmluvu o úvere; Predžalobnú upomienku zo dňa 27.02.2015 a doklad o odoslaní tejto výzvy; Prehľad splátok a úhrad a Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.04.2015 (ďalej aj len ako „Listinné dôkazy žalobcu“).

3. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 19Csp/15/2018-51 zo dňa 27.03.2018 spojil konania vedené tunajším súdom pod sp.zn.19Csp/15/2018, 19Csp/16/2018, 19Csp/17/2018 a 19Csp/49/2018 na spoločné konanie, ktoré malo byť vedené pod sp.zn. 19Csp/15/2018. Následne tunajší súd uznesením č.k. 19Csp/15/2018-76 zo dňa 27.06.2018 vylúčil vec v časti o zaplatenie sumy 147,77 Eur s prísl. vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere na samostatné konanie; toto konanie je vedené pod sp.zn. 6Csp/42/2018, kedy predsedníčka Okresného súdu Zvolen opatrením zo dňa 13.07.2018 (pod Spr.548/18) rozhodla o pridelení veci vedenej pod sp.zn. 6Csp/42/2018 zákonnému sudcovi JUDr. Michalovi Tagajovi.

4. Uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 6Csp/42/2018-22 zo dňa 18.10.2018 súd na základe návrhu pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť VÚB Leasing a na jej miesto do sporu vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154.

5. Žalovaná nemá v registri obyvateľov uvedenú konkrétnu adresu trvalého pobytu (ako jej trvalý pobyt je uvedené mesto Zvolen). Žalovanej sa však podarilo doručiť žalobu s prílohami, s poučeniami o procesných právach a povinnostiach a s uznesením tunajšieho súdu, ktorým jej bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, dňa 17.04.2018 (č.l. 23), napriek tomu sa k žalobe v uloženej lehote nevyjadrila.

6. Podľa § 106 ods.3 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len ako „CSP“), ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Dňa 23.11.2018 sa vo veci konalo pojednávanie a to v neprítomnosti oboch sporových strán. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Súd predvolával žalovanú na zistenú adresu pobytu (na adrese podľa č.l. 23 však zásielku neprevzala), ako aj prostredníctvom úradnej tabule súdu a webovej stránky súdu (č.l. 29), na pojednávanie sa však nedostavila.

8. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len ako „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Obč. Z.“) v znení neskorších predpisov ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie Vlády SR“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Podľa § 52 Obč. Z. v znení účinnom do 31.03.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 39 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 3 ods.1 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

14. Podľa § 53 ods. 9 v znení účinnom do 31.12.2014, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom do 31.03.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.03.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

17. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.03.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

23. Súd vo veci vykonal dokazovanie Listinnými dôkazmi žalobcu a Priemernými úrokovými mierami z úverov v roku 2014 - nové obchody - spotrebiteľské úvery na obdobie 1-5 rokov podľa webovej stránky Národnej banky Slovenska (ďalej len ako „NBS“).

24. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná účinne nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, súd považoval za medzi stranami nesporné, že (i) dňa 24.10.2014 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 144,02 Eur, ktorý mala žalovaná splatiť v 13 mesačných splátkach vo výške 12,79 Eur plus poisťné 0,37 Eur, pri fixnej ročne úrokovej sadzbe 28,60 %, (ii) žalovaná uhradila (splátila) celkom z úveru len 13,16 Eur, (iii) žalovaná bol Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.02.2015 vyzvaná na úhradu dlžných splátok s upozornením na možnosť zosplatenia úveru, (iv) oznámením zo dňa 29.04.2015 bolo žalovanej oznámené zosplatenie úveru v súlade s ust. 53

ods. 9 Obč. Z. a čl. VII Zmluvy o úvere a (v) dňom 05.05.2015 sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením zosplatneného úveru.

25. Nakoľko žalovaná účinne nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, sporné skutkové tvrdenia medzi stranami neboli.

26. Vzhľadom na jej spotrebiteľský charakter súd podrobil Zmluvu o úvere kontrolou z hľadiska dodržania jej zákonných náležitostí v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 9 a § 11) a ako aj kontrole z hľadiska prípadných neplatných ustanovení resp. neprijateľných zmluvných podmienok, kedy súd dospel k záverom, že ustanovenie (č. VI) Zmluvy o úvere v časti o výške úrokov je neplatné pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 Obč. Z.), nakoľko súd zistil, že priemerná a obvyklá výška úrokov pri nových obchodoch - spotrebiteľských úveroch poskytnutých na obdobie 1 až 5 rokov podľa webovej stránky NBS v období októbra r. 2014 bola 10,66 % a teda v Zmluve o úvere dojednaná výška úrokov (28,60 %) takmer trojnásobne a teda podstatne a v rozpore s dobrými mravmi prevyšuje obvyklú odplatu (úroky) na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

27. Vzhľadom na skutočnosti vyššie uvedené súd priznal žalobcovi nárok voči žalovanej na (i) zaplatenie sumy 132,71 Eur, ktorá zodpovedá rozdielu medzi výškou poskytnutého úveru 144,02 Eur, navýšenú o sumu 1,85 Eur (5 x poistné vo výške 0,37 Eur do zosplatnenia úveru) a sumou 13,16 Eur, zaplatenou žalovanou, a tiež (ii) nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 132,71 Eur v zákonnej miere 5,05 % ročne od 05.05.2015 (deň omeškania žalovanej) až do zaplatenia (výrok I.).

28. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (výrok II.) - súd nepriznal nárok žalobcovi na zaplatenie úrokov (pre neplatnosť dojednaní o úrokoch). Súd mal tiež za to, že žalobcovi nemôže prislúchať ani nárok na poistné po zosplatnení úveru a to s poukazom na ust. čl. XII bod 4.1 Zmluvy o úvere, podľa ktorého poistenie zaniká dňom zániku povinnosti žalovanej platiť splátky, k zániku ktorej povinnosti žalovanej zosplatnením úveru došlo.

29. Prevažný úspech (89,81 %) v spore mal žalobca a teda v zmysle § 255 CSP má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá mala úspech v menšej pomernej časti (10,19 %). Súd preto priznal (výrok III.) žalobcovi nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v miere 79,62 %, ktorá zodpovedá rozdielu medzi pomerným úspechom žalobcu a pomerným úspechom žalovanej. O konkrétnej výške náhrad trov konanie rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej

možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.