

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203833
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121203833.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu C. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, M., tohto času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, proti žalovanej K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, Ladce, zastúpenej JUDr. Róbertom Faturcom, advokátom so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica, o žalobe na obnovu konania žalobcu, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu na obnovu konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Trenčín pod spisovou značkou 27C/27/2015 o d m i e t a .

II. Žalovanej súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 10.06.2021 navrhol obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27C/27/2015 a v obnovenom konaní žiadal, aby mu bola vrátená jeho polovička domu, podľa darovacej zmluvy.

2. Žalobca vo svojej žalobe na obnovu konania uviedol, že žiada o povolenie obnovy konania ako mimoriadny opravný prostriedok, nakoľko sú na to splnené osobitné právne dôvody, ktoré sú uvedené v zákone. Uviedol, že podľa § 403 ods. 1 CSP nastala doba uplatnenia tohto zákona. Zároveň si žalobu uplatňuje podľa § 403 ods. 2 CSP - v lehote do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Poukázal na to že, spĺňa podmienky označené v § 397 písm. a) a b) CSP. Žalobca uviedol, že v konaní mu bolo odopreté právo na obhajobu, nemohol použiť bez svojho zavinenia dôkazy, ktoré by mu mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, mal údajne pridelenú advokátku, ktorá spolupracovala s protistranou. Poukázal na to, že svojej advokátke ústne duplikoval, že ak príde rozhodnutie z krajského súdu, má pre ňu písomné argumenty na podanie dovolania. Uviedol, že tam bola lehota na podania dovolania do dvoch mesiacov odo dňa 31.7.2018, pričom advokátka mu mala oznámiť, že krajský súd poslal rozsudok až v apríli 2019. Ďalej uviedol, že sa rozhodol podať túto žalobu aj z dôvodu, že mu jeho dcéra prostredníctvom svojho muža G. I. vo väzení vydieračským spôsobom pod hrozbou poškodenia zdravia a straty na živote kládli podmienky, na ktoré musel pristáť, a to zrušenie vecného bremena. Uviedol, že už v dobe konania pred súdom dostával vyhrážky, no nepripúšťal si ich, nakoľko o tom na pojednávaní nemohol hovoriť a oznámiť ich, a to z dôvodu, že tam boli príslušníci ZVJS. Uviedol, že vo výkone trestu bol v rukách potenciálnych konateľov na pokyn jeho zaťa. Poukázal na to, že viackrát sa ocitol v bezvedomí, v trenčianskej nemocnici odvezený záchrankou. Všetko mala zabezpečiť jeho dcéra Adela na pokyn svojho manžela G. I. a jeho kolegov, príslušníkov v ÚVTOS a ÚVV Ilava. Uviedol, že jeho dcéra je pre neho cudzí človek a nezaslúži si užívať to, čo on za celý svoj život ťažko nadobudol. Vyjadril sa, že jeho dcéra je nevraživá, ziskuchtivá. Kvôli nej sa nachádza v ťažkej životnej situácii a už 10 rokov ho ani len neoslovila. Žalobca uviedol, že má za to, že súd zle vyhodnotil jeho situačné postavenie, nakoľko mal skreslené podmienky na rozhodnutie. Zákon jasne definuje, ako sa má správať obdarovaná voči darcovi. Žalobca ďalej uviedol, že postavil domy a nemôže v nich bývať. K nehnuteľnostiam v Ladcoch cíti citovú väzbu, staval si to tam z celoživotných úspor a kvôli tomu si

tam zriadil aj bremeno doživotného bývania. Uviedol, že obdarovaná ho zastráňovala a vynútila si pod hrozbou straty jeho zdravia a života jeho krvopotne nadobudnuté celoživotné imanie a vydieraním sa zmocnila aj zrušenia vecného bremena. Žalobca uviedol, že na základe uvedeného ma za to, že vo veci je nevyhnutné vykonať ďalšie dokazovanie a ďalší právny rozbor. Ako svedka navrhuje vypočuť JUDr. A. G., advokáta. Uviedol, že nastali nové skutočnosti, ktoré sa nedali použiť v pôvodnom konaní a môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Uviedol, že mimo iných nových skutočností nastala aj tá, že krajský súd dňa 28.04.2021 pod sp. zn. 6Co/72/2020-419 potvrdil rozsudok OS TN č.k. 15C/142/2013 a on so svojim synom E. sú bezdomovci. Rovnako sudkyňa OS v Čadci, kde je vedený spor sp. zn. 11C/13/2020 o vlastníctvo domu č. XXXX, ktorý si kúpil a postavil, aby sa nemusel tlačiť do domu č. XXX v M., bol dňa 26.05.2021 prisúdený jeho dcére K. R., za pomoci vyfabulovaných tvrdení jej samotnej a jeho bývalej manželky. Uviedol, že v konaní mu nebolo umožnené slobodne sa obhajovať nakoľko vykonáva trest v prísne stráženej väznici, rovnako mu bolo odopreté advokátkou T. podať dovolanie. Obdarovaná ho pripravila o všetok hnutelný, aj nehnuteľný majetok, po výkone trestu sa nemá kam vrátiť, nemá spolu so svojim synom vlastné obydlie, ani veci z dvoch obydlií, ktoré obýval. Uviedol, že obdarovaná ho doslova okradla o všetko, čo vlastnil. Žalobca uviedol, že ako dôvod obnovy uvádza tieto nové skutočnosti:

- obdarovaná ho obrala o úplne všetko, čo za svojho života nadobudol a urobila z neho bezdomovca,
- pričiniť sa o to, aby mu znemožnila žitie, svojím konaním ho dostala do väzenia a jeho syna E. do detského domova,
- nijakým spôsobom nejaví záujem, ako obdarovaná o neho, ani o jeho maloletého syna nejaví žiadny záujem,
- vo väzení prostredníctvom svojho manžela G. I., ktorý tam, kde on vykonáva trest robil príslušníka ZVJS, sa mala usilovať o jeho život a ohroziť ho na zdraví,
- podvodným spôsobom si u notára nechala napísať na svoje meno jeho polovičku nehnuteľnosti ako dar,
- zneužila jeho nevedomosť po ťažkej autohavárii v F. a obohatila sa o jeho ťažko nadobudnutý majetok,
- zmanipulovala advokátku, ktorá ho zastupovala vo veci vrátenia daru pred súdom, ako aj vo veci neposlania dovolania na NS SR,
- obdarovaná ho pripravila o bývanie a po návrate z výkonu trestu nebudú mať kde so synom bývať, nakoľko sa pred súdom dňa 21.07.2020 vyjadrila, že ide predať jeho dom, ktorý si sám postavil a ona bola po jeho dostavbe iba formálne zapísaná ako vlastníčka,
- v dome býval aj so svojou družkou, ktorá v ňom ostala bývať, a ktorú obdarovaná po jeho nástupe do výkonu trestu odňatia slobody po 2,5 roku odtiaľ pod hrozbou násillia vyhodila na ulicu,
- rovnako obdarovaná spôsobila rozvrat jej partnerského vzťahu s matkou mal. E., M. R. v roku 2013, a to tým, že jej nahovorili klamstvá, vyhodili ju z obydliá

v Ladcoch a zároveň obdarovaná zakázala jemu, jeho synovi a družke obývať obydliá v M., aj v W. v dome č. XXXX,

- obdarovaná ho zastráňovala, vydierala cez advokátku, aby podpísal nevýhodnú mimosúdnu dohodu o zrušení bremena a aj vo veci BSM spoločne.

3. Žalobca uviedol, že žalovanej jeho majetok nepatrí, vôbec si ho nezaslúži, získala ho podlo, a to tak, že využila spolu s jej matkou to, že bol po ťažkej autohavárii a nedokázal vnímať, čo sa okolo neho deje, trpel stratou pamäti a vôbec nevedel, ako to u notára prebehlo. Uviedol, že nehoda sa mu stala 01.05.2004 v F.. Po nehode bol v kóme a potom 30 dní v umelom spánku. Uviedol, že manželka vtedy podpísala reverz a previezla ho na E. za účelom notárskej zápisnice o darovaní majetku K. R.. Uviedol, že po tejto nehode mal dlhodobé zdravotné ťažkosti. Vôbec si nepamätá, že by u notára daroval svoj majetok. Dozvedel sa to až na Obecnom úrade v M. pri náhodnom vybavovaní týkajúcom sa komunálneho odpadu. Ďalej uviedol mená dvoch svedkov, nedávno prepustených, ktorí by mohli potvrdiť jeho tvrdenia o tom, že obdarovaná sa usilovala vo väzení o jeho život a zdravie, a to prostredníctvom svojho manžela, ktorý tam pracoval ako príslušník ZVJS. Žalobca uviedol, že týmto podal informácie a veľa indícií, ktoré žiada, aby boli použité, či už CPP v TN, ale aj prideleným advokátom a taktiež prosí o súčinnosť dotknutých ľudí a orgánov.

4. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 24.02.2022 k návrhu na obnovu konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že navrhuje, aby súd návrh na obnovu konania v celom rozsahu zamietol a žalobcu zaviazal na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Vyjadrila sa, že účastník konania je oprávnený podať návrh na obnovu konania zo zákonom vymedzených dôvodov. Poukázala na to,

že dôvody, ktoré žalobca v podanej žiadosti uvádza, za takéto považovať nemožno, navyše sú ničím nepreukázané a nie sú dôvodmi na obnovu konania. Vyjadrila sa, že žalobca sa týmto podaním snaží zvrátiť nepriaznivé dôsledky súdneho konania, ktorého sa zúčastnil a v ktorom bol riadne zastúpený advokátom. Uviedla, že je pravdou, že medzi žalobcom a žalovanou nie sú ideálne vzájomné vzťahy, avšak najmä v dôsledku násilného konania zo strany žalobcu, ktoré u nej vyvoláva dôsledky na jej psychickom stave. Dôkazom o tom sú aj vyjadrenia v tejto žalobe týkajúce sa jej osoby, pričom žalobca zneužíva procesné inštitúty na riešenie narušených vzťahov cestou súdnych sporov na to, aby svoju dcéru mohol osočovať, urážať a neustále obviňovať z konania a úkonov, ktoré neurobila. Žalovaná sa vyjadrila, že má za to, že takéto využívanie práva, resp. jeho zneužívanie by nemalo požívať právnu ochranu, v dôsledku čoho opakovane namieta, že žalobca svoje podanie a skutočnosti v ňom uvedené nepreukázal a teda nesplnil predpoklady na obnovu konania.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27C/27/2015 bolo zistené, že v pôvodnom konaní, v spore žalobcu C. R., proti žalovanej K. R., o vrátenie daru, tunajší súd vydal dňa 28.11.2017 rozsudok č.k. 27C/27/2015-85 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/17/2018-125 zo dňa 31.07.2018, ktorým žalobu zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70 %. Oba rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 26.09.2018.

6. Podľa § 397 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

7. Podľa § 403 ods. 1, ods.2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 410 CSP žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

9. Podľa § 413 ods. 1 CSP Súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

10. Žalobca ako strana pôvodného sporu vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 27C/27/2015 napadol právoplatný rozsudok, proti ktorému je podanie žaloby na obnovu konania v zásade prípustné (§ 397 CSP). Po preskúmaní žaloby na obnovu konania a oboznámení sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 27C/27/2015 súd dospel k záveru, že žaloba je podaná oneskorene a súčasne je aj zjavne nedôvodná. Záver o tom, že sú tu dané dôvody pre odmietnutie žaloby na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm.a), písm. e) CSP súd odôvodňuje nasledovne:

11. Zákon stanovuje na podanie žaloby na obnovu konania subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehotá na podanie žaloby je 3-mesačná; jej začiatok plynie od času, keď sa ten, kto žalobu na obnovu

konania podáva, mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby je 3-ročná a začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť; po uplynutí 3-ročnej lehoty môže byť žaloba na obnovu konania podaná len v prípadoch uvedených v § 404 CSP. Obe lehoty (subjektívna i objektívna) sú lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť, ani skrátiť a ani odpustiť ich zmeškanie (§ 405 CSP). Ak sa žalobca obráti na súd po uplynutí subjektívnej lehoty, jedná sa o oneskorene podanú žalobu na obnovu konania, hoci objektívna lehota ešte nemusela uplynúť. Súd v danom prípade dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania v prejednávanej veci doručená tunajšiemu súdu dňa 10.06.2021 bola podaná v objektívnej lehote troch rokov od právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu č. k. 27C/27/2015-85 zo dňa 28.11.2017, ktorá nastala dňa 26.09.2018, avšak po uplynutí subjektívnej lehoty v dĺžke 3 mesiace počítanej od okamihu, kedy sa žalobca o dôvode obnovy mohol dozvedieť.

12.1 Obnova konania je v civilnom sporovom poriadku mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorá predstavuje zákonom povolenú odchýlku od zásadnej požiadavky, ktorou je záväznosť a nezameniteľnosť právoplatných rozhodnutí. Obnova konania má umožniť, aby došlo k náprave skutkových omylov, z ktorých sa pri vydaní napadnutého rozhodnutia vychádzalo, a to v záujme dosiahnutia spravodlivosti. Jedným z kritérií prípustnosti obnovy konania je aj dodržanie zákonnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania. Podľa platnej a účinnej zákonnej úpravy možno žalobu na obnovu konania podať v subjektívnej trojmesačnej lehote plynúcej od dňa, keď ten kto podal žalobu na obnovu konania sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je v zásade trojročná a plynie od právoplatnosti rozsudku. Ak teda žalobca podá žalobu na obnovu konania po uplynutí zákonných lehôt na jej podanie, súdu jeho žalobu obligatórne odmietne. Žalobca vo svojom návrhu na obnovu konania uvádza skutočnosti, ktoré súvisia s predmetom konania a ktoré označuje ako nové skutočnosti (žalovaná sa ho snaží pripraviť o bývanie, zapríčinila, že je vo výkone trestu, nahovorila jeho bývalej priateľke klamstvá a tá potom odišla, žalovaná mu robí zlé veci a schválnosti, žalobcu nekontaktuje návštevami ani písomne), avšak zo spisu vedeného v pôvodnom konaní vyplýva, že tieto skutočnosti žalobca vo svojich vyjadreniach, či vo svojom výsluchu pred súdom uviedol, t.j. boli súdu známe už v priebehu pôvodného konania. Z uvedeného vyplýva, že v prípade uplatnenia týchto skutočností začala plynúť 3-mesačná subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania už od právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu č.k. 27C/27/2015-85 zo dňa 28.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/17/2018-125 zo dňa 31.07.2018, ktorá nastala dňa 26.09.2018, a táto uplynula dňa 26.12.2018. Rovnako tak žalobcovi uplynula 3- mesačná subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania z dôvodov existencie ďalších skutočností, ktoré označuje ako dôvody na obnovu konania (dôvod na obnovu konania, že mu bolo v konaní odopreté právo na obhajobu, dôvod na obnovu konania, že žalobca mal advokátku, ktorá spolupracovala s protistranou alebo, že žalovaná ho vydierala, aby podpísal nevýhodnú mimosúdnu dohodu o zrušení vecného bremena a aj vo veci vyporiadania BSM, dôvod na obnovu konania, že žalovaná prostredníctvom svojho manžela ako príslušníka ZVJS ohrozila jeho zdravie a život v ÚVTOS, o čom ako tvrdí mal vedomosť už počas konania pred súdom, či tvrdenie, že žalovaná zneužila jeho nevedomosť po ťažkej autohavárii v roku 2004 a na jeho úkor sa obohatila), subjektívna lehota na podanie ktorého mu začala plynúť už odo dňa nasledujúceho po právoplatnosti rozhodnutia v pôvodnom konaní. Preto, pokiaľ žalobca z uvedených dôvodov podal žalobu na obnovu konania na súde dňa 10.06.2021, učinil tak až po márnom uplynutí zákonnej subjektívnej trojmesačnej lehoty.

12.2 Okrem toho je nutné žalobu na obnovu konania odmietnuť aj preto, že žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná podľa § 413 písm. e/ CSP. Neboli totiž naplnené dôvody na jej podanie podľa § 397 písm. a) CSP, a síce, že sú tu skutočnosti, ktoré nastali do vyhlásenia rozhodnutia, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobca v pôvodnom konaní nemohol bez svojej viny použiť, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Čo sa týka skutočností, ktoré žalobca použil už v pôvodnom konaní, súd v prípade týchto skutočností dokazovanie vykonal a vyhodnotil ich v neprospech navrhovateľa obnovy konania, resp. ich nepokladal za rozhodujúce, a preto sa k ich dokazovaniu neprikročilo. Ostatné skutočnosti, ktoré žalobca označuje ako dôvody obnovy konania v zmysle § 397 písm. a) a b) CSP nie sú skutočnosťami týkajúcimi sa predmetu pôvodného konania, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, resp. tieto skutočnosti nastali až po skončení pôvodného konania (advokátka nepodala vo veci dovolanie, KS v TN dňa 28.04.2021 pod sp. zn. 6Co/72/2020 potvrdil rozsudok sp. zn. 15C/142/2013-362, ktorým mu zrušil právo doživotného bývania v dome č. 114 a príľahlých nehnuteľnostiach v k.ú. Ladce, či rozsudok OS Čadca, ktorým mal byť podľa jeho vyjadrenia dom č. 1116 v Čadci prisúdený žalovanej).

Súd je vymedzeným dôvodom obnovy konania v zmysle § 411 ods. 1 CSP viazaný. Súd však konštatuje, že nie je daný žiaden dôvod na obnovu konania ani podľa § 397 písm. b/ až f/ CSP, keďže žalobca netvrdí ani nepreukazuje vykonanie dôkazov, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní a môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, existenciu trestného činu sudcu, či iných subjektov zúčastnených v konaní, pre ktorý by bolo rozhodnuté v ich neprospech, a rovnako netvrdí ani nepreukazuje existenciu rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva, kde by bolo konštatované, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody žalobcu, rovnako tak netvrdí ani nepreukazuje existenciu rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré by bolo pre strany záväzné.

13. S poukazom na uvedené skutočnosti súd žalobu na obnovu konania v súlade s § 413 písm. a/, e/ CSP výrokom I. odmietol ako žalobu podanú oneskorene a zjavne nedôvodnú.

14. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že žaloba na obnovu konania je odmietnutá (§ 255 ods. 1 CSP sa použije na prípady, keď súd žalobe na obnovu konania vyhovie alebo ju zamietne). Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť tiež analogicky podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu žaloby na obnovu konania, nakoľko žalobca nedosiahol žalobou sledovaný cieľ (obnovenie pôvodného konania) rovnako tak, ako keby súd jeho žalobu zamietol, teda nebol úspešný. Na základe uvedeného súd priznal úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín (§ 357 písm. c/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.