

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121206874
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121206874.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, Ulica 29. augusta 8, pobočka Nitra, Slančíkovej 3, Nitra, proti žalovanému: I. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. A. E. 6, J., zast. JUDr. Pavlom Gráčikom, advokátom, so sídlom Farská 40, Nitra, o zaplatenie 750,20 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 16. decembra 2021 č. k. 7C/23/2021-49 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 750,20 eura a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (I.). Rozhodol, že žalobcovi proti žalovanému náhradu trov konania nepriznáva (II.). Tento rozsudok bol žalovanému, ktorý v tom čase ešte nebol právne zastúpený doručený dňa 28. 12. 2021. Dňa 07. 01. 2022 splnomocnil žalovaný na zastupovanie v konaní JUDr. Pavla Gráčika. Právny zástupca žalovaného podal proti napadnutému rozsudku dňa 13. 01. 2022 odvolanie.
2. Žalobca k odvolaniu žalovaného uviedol, že naďalej trvá na podanej žalobe na náhradu škody a na tom, aby mu súd priznal nárok na škodu, ktorá vznikla výplatom dávok v plnom rozsahu.
3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 CSP po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania sa najskôr zaoberal tým, či odvolanie žalovaný podal včas a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť z dôvodu, že odvolanie bolo podané oneskorene, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty.
4. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
5. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.
6. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.
7. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Odvolaním sa strana domáha preskúmania rozhodnutia súdu, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, intervenient podľa § 360 CSP, ako aj prokurátor podľa § 361 CSP. Odvolaním je možné napadnúť len rozhodnutie prvoinštančného súdu. Odvolanie je prípustné proti rozsudku súdu prvej inštancie, ak to zákon nevylučuje a proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ak to zákon pripúšťa. Zákon pripúšťa podať odvolanie proti uzneseniam, ktoré sú taxatívne vymenované v ustanovení § 357 CSP. Včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok na to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie, urobené elektronickými prostriedkami, doručené súdu mimo pracovného času. Lehota na podanie odvolania plynie každému subjektu samostatne. Výnimkou je nerozlučné spoločenstvo, pri ktorom je každý z nerozlučných spoločníkov oprávnený podať odvolanie, pokiaľ niektorému zo spoločníkov ešte plynie lehota na odvolanie. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce doručenie rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je však podané včas aj vtedy, ak bolo podané v lehote na príslušnom odvolacom súde. Pokiaľ odvolanie nebolo podané v lehote ustanovenej zákonom a bolo podané oneskorene, odvolací súd takéto odvolanie uznesením odmietne.

9. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanému doručený poštou dňa 28. 12. 2021. Odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre. Odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie podal zástupca žalovaného elektronicky dňa 13. 01. 2022. Posledný deň lehoty pripadol na deň 12. 01. 2022, a teda odvolanie bolo podané oneskorene.

10. Plynutie lehoty na podanie odvolania začína plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení predmetného rozhodnutia. Lehota na podanie odvolania uplynie 15. dňom od doručenia rozhodnutia. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolacia lehota začala plynúť doručením napadnutého uznesenia a posledným dňom na včasné podanie odvolania bol deň 12. 01. 2022 - streda. Ustanovenie § 121 ods. 5 CSP upravuje, že lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (napr. pošta); to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. Ak bolo teda podanie urobené elektronicky právny zástupcom žalovaného dňa 13. 01. 2022, urobil tak žalovaný po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty, v rámci ktorej bolo možné podať odvolanie, pokiaľ nebol s rozhodnutím súdu prvej inštancie spokojný. S poukazom na uvedené odvolací súd musel odvolanie žalovaného ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť a nemohol sa už zaoberať dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia odvolací súd rozhodol o odvolaní žalovaného procesným postupom podľa § 386 písm. a) CSP tak, že odvolanie žalovaného odmietol ako podané oneskorene.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).