

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5Csp/130/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716206448  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2716206448.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, IČO: 31 783 325, advokát, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: C. K., T.. XX.XX.XXXX, H. XXX XX K., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom rozhodol

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á v o č i žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 14.12.2016 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 eur s prísl. z titulu porušenia tarifno-prepravných podmienok, cestovania bez cestovného lístka. Žalovaná suma pozostáva z ceny cestovného lístka v sume 0,70 eur, postihu v sume 70,- eur, ako i náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 05.01.2016 cestoval v Bratislave mestskou hromadnou dopravou na linke č. 50 bez cestovného lístka, resp. na výzvu kontrolného orgánu sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Žalovaný bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade žalovanej sumy upomienkou zo dňa 15.02.2016.

2. Okresný súd Skalica vydal dňa 17.01.2017 platobný rozkaz sp. zn. 5Csp/130/2016 - 9, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť sumu 70,70 eur spolu s trovami právneho zastúpenia vo výške 60,43 eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur. Nakoľko sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť, súd svojim uznesením sp. zn. 5Csp/130/2017 - 32 zo dňa 02.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.10.2017, platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. zrušil v plnom rozsahu a nariadil vo veci pojednávanie.

3. Žalobca ani žalovaný sa na riadne predvolanie na pojednávanie dňa 22.11.2018 nedostavili, právny zástupca žalobcu ospravedlnil žalobcovu neúčasť.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 05.01.2016, pokusom o zmiar, správami zo zisťovania pobytu žalovaného a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo 1600184 Dopravného podniku Bratislava a.s., zo dňa 05.01.2016 vyplýva, že žalovaný dňa 05.01.2016 cestoval bez cestovného lístka

na linke MHD č. XX, č. voza XXXX a nepreukázal sa platným cestovným lístkom. Žalovaný bola vyzvaný k zaplateniu úhrady za porušenie MPP a tarify MHD.

7. Z podania označeného ako „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zo dňa 15.02.2016 má súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 71,85 eur z titulu nezaplateného cestovného, pričom žalovaný ma uhradiť vyššie uvedenú pohľadávku do piatich dní od doručenia tohto podania. Žalovaný prepravnú sumu neuhradil.

8. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníku v z.n.p., zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 12 ods. 1, veta prvá Zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej preprave, potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok.

10. Podľa § 9 veta druhá písm. b/ Zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej preprave, vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

11. Podľa § 11 ods. 1, písm. d/ Zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora, sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu / § 14 ods. 3, / ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu. Podľa § 14 ods. 3 vyššie cit. zák. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom ( § 9 písm. b/) je 20-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave je 100-násobok.

12. Podľa § 9 písm. b/ Zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (revízor), alebo organizáciou prepravy (dispečer) oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti, alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič, alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor, môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu, alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

13. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný dňa 05.01.2016 nastúpil do hromadného dopravného prostriedku na prepravu. Žalovaný sa nepreukázal platným cestovným lístkom, cestoval bez cestovného lístku, cestovné nezaplatil a takto mu vznikla povinnosť zaplatiť okrem cestovného lístka v hodnote 0,70 eur aj 100-násobok základného cestovného, v zmysle vyššie cit. ustanovení. Súd mal za to, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

14. Podľa § 255 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko bol žalobca v konaní plne úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

17. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).