

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Csp/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716209483
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716209483.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatiť s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 45 684 618, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanej: R. W., M.. XX.XX.XXXX, E.. U., XXX XX P. Ú., Č. D., o zaplatenie 173,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 173,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,96 eur od 26.11.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi voči žalovanej p r i z n á v a právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 25.10.2016 voči žalovanej žalobu o zaplatenie sumy 173,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,96 eur od 26.11.2013 do zaplatenia. Žalovanú sumu tvorí postúpená pohľadávka zo Slovak Telekom a.s. Bratislava na terajšieho žalobcu a to podľa Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Zároveň si žalobca uplatnil trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanej oznamované listom zo dňa 04.09.2015. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, kedy právny predchodca žalobcu poskytuje služby i podľa zákona číslo 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákona o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu a žalovaná sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanej poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo Mob Internet. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli právnym predchodcom žalobcu žalovanej poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaná si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnila. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúru, ktorú však žalovaná neuhradila riadne a včas a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Ku dňu podania žaloby k úhrade

dľhu žalovanej uplatňovanému v tomto konaní zostáva suma vo výške 53,96 eur, doklad č. 7311633453, splatná 25.11.2013. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnila, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania, preto si žalobca uplatňuje v tomto konaní nárok na úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške 5 % p. a..

3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 9Csp/97/2016 - 37 zo dňa 20.09.2017, ktorý následne uznesením č. k. 9Csp/97/2016 - 45 zo dňa 31.01.2018 pre nedoručiteľnosť žalovanej zrušil.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnemu vyhláseniu rozsudku.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

9. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. Bratislava uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 08. októbra 2013, v ktorej sa dohodli, že právny predchodca žalobcu bude žalovanej poskytovať v nich vymedzené mobilné služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo Mob Internet.

Právnym predchodcom žalobcu žalovanej poskytnuté služby boli vyfakturované faktúrou č. 7311633453 v sume 53,96 eur splatnou 25.11.2013, ktorú žalovaná neuhradila. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú vyfakturovanú odplatu za poskytnuté služby s príslušenstvom.

Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 s Odovzdávacím protokolom zo dňa 03.09.2015 bola predmetná pohľadávka postúpená na žalobcu, čím je daná jeho aktívna legitímácia. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanej oznamované listom zo dňa 04.09.2015.

10. Podľa § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách s účinnosťou od 1.9.2014 a ktorým bol zrušený predchádzajúci Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, platí, že zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

11. Podľa § 44 ods. 1 a 2 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať, okrem iného, podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, informácie a o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných

služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia a spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb.

12. Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie citovanej platnej právnej úpravy súd dospel k právnenému záveru, že nárok žalobcu voči žalovanej, ktorá nezaplatila cenu za poskytnuté služby, je dôvodný. Zaviazal preto žalovanú zaplatiť žalobcovi uplatnenú istinu so zákonnými úrokmi z omeškania v uplatnenej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti predmetnej faktúry do zaplatenia.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o náhrade trov konania ako je uvedené vo výroku II. a priznal náhradu trov konania úspešnému žalobcovi voči žalovanej v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).