

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203063
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5415203063.16

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Mesto Dolný Kubín, so sídlom Hviezdoslavovo nám. 1651/2, Dolný Kubín, IČO: 00 314 463, právne zast. Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom Radlinského 1729, Dolný Kubín, IČO: 47 238 429, proti žalovanej: T. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. W., o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania r o z h o d n e súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu na tunajší súd žalobu o vypratanie bytu dňa 03.08.2015.

2. Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp. zn. 7C/110/2015 zo dňa 06.03.2018 prerušil predmetné konanie na dobu do 31.08.2018, nakoľko to zhodne navrhli žalobca spolu so žalovanou, nakoľko medzi nimi prebiehali rokovania o mimosúdnom vyriešení sporu.

3. Dňa 19.09.2018 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral žalobu o vypratanie nehnuteľností v celom rozsahu späť a zároveň požiadal súd, aby konanie zastavil a priznal mu nárok na náhradu trov konania. Svoje podanie odôvodnil tým, že strany sporu uzavreli dňa 15.02.2018 mimosúdnu dohodu. Ohľadne nároku na náhradu trov konania žalobca uviedol, že žiada o priznanie trov konania, nakoľko žaloba bola podaná dôvodne a k jej späťvzatiu dochádza pre správanie žalovanej. Žalovaná nebola ochotná riešiť užívanie bytu bez právneho dôvodu mimosúdne, pokiaľ žalobca nepodal žalobu a preto sa tento domáhal svojho nároku dôvodne. Okrem uvedeného poukázal na článok II bod 2 dohody uzavretej medzi stranami sporu dňa 15.02.2018, v zmysle ktorého sa žalovaná zaviazala na úhradu vzniknutých trov v súdnom konaní.

4. Žalovanej bola dňa 07.11.2018 doručená výzva na oznámenie, či súhlasí so späťvzatím žalobu, pričom bola poučená, že ak sa v lehote 5 dní od doručenia výzvy k späťvzatiu nevyjadrí, súd bude mať za to, že so späťvzatím súhlasí. Žalovaná sa do dnešného dňa k výzve nevyjadrila.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu, pričom žalovaná sa ani po výzve súdu v späťvzatiu nevyjadrila. Súd mal okrem toho aj s predloženou dohodou preukázané, že stranám sporu sa podarilo mimosúdne dohodnúť. Vzhľadom uvedené a vzhľadom na prejavenu vôľu žalobcu nekonať o podanej žalobe, súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení a konanie zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Nakoľko je toto rozhodnutie rozhodnutím konečným, t.j. ním sa konanie žalobcu voči žalovanej končí, súd súčasne rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov tohto konania za použitia § 256 ods. 1 CSP. Žalovaná procesne zavinila zastavenie tohto konania. Okrem uvedeného sa na zaplatenie trov predmetného súdneho konania zaviazala aj v dohode uzavretej medzi stranami sporu dňa 15.02.2018 (č. l. 214). Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).