

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/109/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218011092
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218011092.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Máriou Szabóovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 22.11.2018 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obvinený:
E. M., I.. XX.XX.XXXX O. B., G. Z. G., G.. Č..
O. Ú. Ž.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

napriek tomu, že mu z ustanovenia § 62 zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (predtým z ustanovenia § 85 zákona č. 94/1963 Zb. o rodine) vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa RR. H., I.. XX.XX.XXXX, a hoci mu bola rozsudkom OS BA V sp. zn. 17P/191/01 zo dňa 11.05.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2004 bol určený rozsah tejto povinnosti sumou 500,-Sk (t. j. 16,50 eura) mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia vždy do 15-teho dňa v každom mesiaci na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca júl 2007 až doteraz, čím mu takto voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, vznikol dlh na výživnom vo výške 1.213,40 eura,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody a to:

- na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/73/2017 zo dňa 10.01.2018, právoplatným toho istého dňa, ktorý v súčasnej dobe vykonáva do 11.04.2020,

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za d o s t a t o č n é.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.