

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317203401
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317203401.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Platiť sa oplatiť s. r. o., so sídlom Mostná 2, 811 02 Bratislava, IČO: 46 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: G. M., I. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX Y., M. XX, o zaplatenie 356,01 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 356,01 eur a úrok z omeškania 5 % ročne:

- zo sumy 76,00 eur od 11.03.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 68,99 eur od 10.04.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 77,80 eur od 10.05.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 58,00 eur od 10.06.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 75,22 eur od 10.07.2014 do zaplatenia,
- všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 356,01 eur a úrok z omeškania 5 % ročne: zo sumy 76,00 eur od 11.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 68,99 eur od 10.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 77,80 eur od 10.5.2014 do zaplatenia, zo sumy 58,00 eur od 10.6.2014 do zaplatenia, zo sumy 75,22 eur od 10.7.2014 do zaplatenia. Žalobca v žalobe uviedol, že nadobudol uplatňovanú pohľadávku od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej „právny predchodca žalobcu“) a to na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 3.9.2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 4.9.2015. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, kedy právny predchodca žalobcu poskytuje služby i podľa zákona číslo 610/2003 Z. z.. Právny predchodca žalobcu a žalovaný na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov sa dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej/ktorým bolo pridelené telefónne číslo XXX XXX XXX. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytované služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru/faktúry, ktorú/ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a

to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Ku dňu napísania žaloby k úhrade dlhu žalovaného uplatňovanému v tomto konaní zostáva: suma 76,00 eur, doklad č. 7401933736, splatná 10.3.2014, suma 68,99 eur, doklad č. 7402988568, splatná 9.4.2014, suma 77,80 eur, doklad č. 7404009124, splatná 9.5.2014, suma 58,00 eur, doklad č. 7405000219, splatná 9.6.2014, suma 75,22 eur, doklad č. 7406012606, splatná 9.7.2014. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení označil Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a Odovzdávací protokol o postúpení pohľadávok zo dňa 3.9.2015, zoznam postúpených pohľadávok, oznámenie právneho predchodcu žalobcu o postúpení pohľadávky zo dňa 3.9.2015, zmluvnú dokumentáciu, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávok, faktúry.

2. Súd vyzval žalovaného uznesením zo dňa 20.9.2018 č. k. 11Csp/60/2017-45, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozsudku na svoju procesnú obranu neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy a neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, nárok žalobcu nespochybnil.

3. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CPS, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 12.11.2018 v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté mu mobilné služby faktúry: č. 7401933736 na sumu 76,00 eur, splatná 10.3.2014, č. 7402988568 na sumu 68,99 eur, splatná 9.4.2014, č. 7404009124 na sumu 77,80 eur, splatná 9.5.2014, č. 7405000219 na sumu 58,00 eur, splatná 9.6.2014, č. 7406012606 na sumu 75,22 eur, splatná 9.7.2014. Faktúry boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému vystavené za poskytnuté mu mobilné služby na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 11.10.2013. Žalovaný fakturované mu sumy na základe týchto faktúr nezaplatil a pohľadávku voči nemu právny predchodca žalobcu postúpil žalobcovi, na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015, z Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 3.9.2015, čo vyplýva aj z oznámenia adresovaného právnym predchodcom žalobcu žalovanému zo dňa 4.9.2015.

6. Žalovaný nárok žalobcu nespochybnil, nepredložil a ani neoznačil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal splnenie dlhu.

7. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z., v znení platnom účinnom 11.10.2013 (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z. z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

9. Podľa § 524 ods. 1 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

10. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázať, že žalovaný nezaplatil právnomu predchodcovi žalobcu cenu za ním mu poskytnuté mobilné služby právnomu predchodcom žalobcu v lehote splatnosti vystavených faktúr, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvného vzťahu, zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 11.10.2013. Žalobcovi vzniklo voči žalovanému na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 11.10.2013, uzavretej medzi právnomu predchodcom žalobcu a žalovaným a na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 uzavretej medzi právnomu predchodcom žalobcu a žalobcom a na základe vyššieoznačených faktúr právo na zaplatenie ceny za poskytnuté služby právnomu predchodcom žalobcu v celkovej sume 356,01 eur. Žalovaný nepreukázal, že túto sumu žalobcovi zaplatil. Súd preto rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 356,01 eur.

12. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, a to s plnením jednotlivých dlžných súm od nasledujúceho dňa po splatnosti tej - ktorej faktúry. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania, a to 5 % ročne: zo sumy 76,00 eur od 11.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 68,99 eur od 10.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 77,80 eur od 10.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 58,00 eur od 10.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 75,22 eur od 10.07.2014 do zaplatenia.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.