

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/313/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317215289
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317215289.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, v zastúpení Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, proti žalovanému: E., o zaplatenie 2.384,88 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.170 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.170 eur počnúc dňom 12.5.2015 do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur, ktoré je žalovaný povinný platiť žalobcovi vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 4.12.2017 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 2.384, 88 eur, dlžné úroky z istiny vo výške 1.557,15 eur, zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 2.384,88 eur od 1.11.2017 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.384,88 eur od 1.11.2017 do zaplatenia, bankové poplatky v sume 39,65 eur, ako aj náhradu trov konania.

12Csp /313/2017

2. Uznesením č.k. 12Csp/313/2017 - 52 zo dňa 14.2.2018 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe, spolu s týmto uznesením bola žalovanému doručená aj žaloba, prílohy a poučenie pre spotrebiteľa. Ako vyplýva z doručky čl. 53 uvedené listinné doklady žalovaný prevzal a to dňa 21.2.2018, pričom žalovaný sa v súdom stanovenej lehote k žalobe nevyjadril. Súd vytýčil pojednávanie na deň 19.6.2018, na ktoré sa právny zástupca žalobcu ospravedlnil, súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaný uviedol, že dňa 29.5.2014 uzatvoril predmetnú zmluvu o úvere, ktorú vlastnoručne podpísal a riadne bol oboznámený so zmluvnými podmienkami, pričom prehlásil, že úver mu bol aj riadne reálne poskytnutý, tento sa aj snažil splácať, avšak následne sa dostal do nepriaznivých finančných pomerov. Uviedol, že žalovanú pohľadávku s príslušenstvom je však schopný splácať maximálne po 40 eur mesačne, nakoľko je nezamestnaný, keďže bol práceneschopný po dobu 5 mesiacov, vyplatené mu boli len nemocenské dávky vo výške 200 eur mesačne a v súčasnosti je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Uviedol, že sa nachádza v nepriaznivých finančných pomeroch, keďže žije s priateľkou Z., ktorá je tiež nezamestnaná, spoločne zabezpečuje starostlivosť o dve mal.

deti, jeho družka poberá len dávky v hmotnej núdzi 47 eur. Uviedol, že na tunajšom súde prebieha voči nemu aj ďalšie konanie, ktorú pohľadávku si uplatňuje ten istý veriteľ, na základe inej zmluvy o úvere, kde taktiež požiadal o povolenie splácať pohľadávku formou mesačných splátok. Na tunajšom súde bol podaný návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, a to v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1/2018 zo dňa 6.8.2018. Okresný súd Levice uznesením č.k. 12Csp/313/2017-121 zo dňa 16.10.2018 vyhovel návrhu, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s. vstúpil nový žalobca R Collectors, s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.11.2018.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s dokladmi tvoriacimi obsah spisu a to žalobou z čl. 1,2, zmluvou o úvere zo dňa 29.5.2014 z čl. 3, obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery čl. 4,5, všeobecnými obchodnými podmienkami čl. 6 - 14, sadzobníkom poplatkov s platnosťou od 1.2.2014 z čl. 16, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 14.4.2015 z čl. 16, podacím hárkom z čl. 17,18, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 30.4.2015 čl. 19, doručenkou (žalovaným prevzaté 11.5.2015) čl. 20, aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.10.2017 z čl. 21-22, vyjadrením žalobcu z čl. 37-39 (40-43), uznesením čl. 52, pripojenými spismi OS Levice 15Csp 155/2017, 8Csp 299/2017, vyjadrením žalobcu čl. 87-88, potvrdením o poberaní dávok v hmotnej núdzi čl. 96, poštovými poukážkami čl. 95, rozhodnutím Úradu práce, soc. vecí a rodiny čl. 97-98, výpočet RPMN pre spotrebiteľské úvery čl. 99, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1/2018 z čl. 111- 117, uznesením čl. 121, vyjadrením žalobcu z čl. 128-131 a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

4. Žalobca Poštová banka, a.s. uzatvorila so žalovaným ako dlžníkom dňa 29.5.2014 zmluvu o úvere, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 2.500 eur, ktorú žalovaný vyčerpal v plnom rozsahu a ktorá skutočnosť nebola stranami sporu namietaná. Podľa obsahu zmluvy vyplýva, že žalovaný sa zaviazal uvedenú pôžičku splácať mesačnými splátkami v sume 55 eur za obdobie 78 mesiacov. Mesačná splátka sa skladala z anuitnej splátky (úroky + istina úveru 55 eur, náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 0 eur mesačne). Úroková sadzba bola stanovená vo výške 17,90 % ročne, priemerná hodnota RPMN na trhu 17,94 % ročne, RPMN Poštovky 19,49 % ročne, celková čiastka úveru v sume 4.162,90 eur, dátum prvej platby do 15.6.2014, dátum konečnej

12Csp /313/2017

splatnosti úveru 15.11.2020. Žalovaný sa zaviazal úver splácať mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci. Ako vyplýva z obsahu zmluvy, žalovaný bol v zmluve riadne označený menom, priezviskom aj rodným číslom a dátumom jeho narodenia. Z aktuálneho prehľadu úveru, ktorý bol predložený k žalobe vyplýva, že žalovaný úver vyčerpal v plnej výške, pričom ako vyplýva z listinného dôkazu čl. 21, žalovaný uhradil celkovo z poskytnutého úveru sumu 330 eur, pričom poslednú splátku uhradil dňa 25.11.2014. Žalobca žaluje a to na istine pôvodne uvedenej v žalobe rozdiel medzi poskytnutým úverom a započítanými úhradami na istinu v sume 115,12 eur, t.j. 2.384,88 eur, zároveň si uplatňoval dlžné úroky z istiny do 31.10.2017 vo výške 1.557,15 eur, ako aj zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne a to z dlžnej istiny 2.384,88 eur od 1.11.2017 do zaplatenia ako aj zákonného úroku od 1.11.2017 do zaplatenia a bankových poplatkov vo výške 39,65 eur. V doplňujúcom podaní čl. 128-132 žalobca uviedol, že žalovaný tak uhradil celkovo sumu 115,12 eur, teda v období od poskytnutia úveru vykonal úhrady v celkovej výške 330 eur, ktorú skutočnosť žalovaný nespochybnil a z ktorých bolo na poplatky zaúčtovaných é eur, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) 214,88 eur a na istinu 115,12 eur. Z uvedeného vyplýva výpočet žalovanej istiny, rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 2.500 eur a započítaním či úhradami na istinu 115,12 eur. Žalovaný vyčíslil zmluvný úrok z istiny vo výške 1.467,45 eur ako zmluvný úrok za obdobie od 29.5.2014 do 31.10.2017 (čl. 131), úrok z omeškania vo výške 304,43 eur od 15.9.2014 do 31.10.2017 čl. 131, pričom z tohto na úhrady žalovaného bolo započítané, ako vyplýva z vyjadrenia žalobcu na úroky 214,88 eur z toho predstavovali neuhradené úroky 1.557 eur, ktoré v žalobe boli uplatnené vo výške 1.557,15 eur a rozdiel 0,15 eur, ako uviedol žalobca vznikol v dôsledku zaokrúhľovania na dve desatinné miesta. Lustráciou pripojených spisov bolo zistené, že voči totožnému žalovanému sú na súde vedené ďalšie konania uplatňované totožným žalobcom a to sp. zn. 15Csp/155/2017 a 8Csp/299/2017, ktoré súd pripojil z dôvodu, či v danom prípade neexistuje prekážka litispendencie, resp. res iudicata, avšak súd nahliadnutím do týchto spisov zistil, že žalobca si uplatňuje nárok na plnenie z iných úverových zmlúv. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola a to platne uzatvorená zmluva, ktorá bola podpísaná oboma zmluvnými stranami a to dňa 29.5.2014 zo zmluvnými podmienkami uvedenými v odseku 4

rozhodnutia. Z vykonaného dokazovania mal za nesporné, že žalovaný ako dlžník si nesplnil svoj záväzok uvedený v zmysle zmluvných podmienok, z ktorého dôvodu tak žalobca pristúpil k zosplatneniu zmluvy. Žalovaný však žiadnym spôsobom nespochybnil žalobcom žalovanú istinu, avšak uviedol, že má záujem dlžnú sumu uhradiť formou splátok, pričom žalovaný ani nerozporoval sumu vykonaných úhrad vo výške 330 eur. Z obsahu zmluvy a to s poukazom na formulárový charakter zmluvy bez možnosti žalovaného ovplyvniť jej obsah, z označenia zmluvných strán, kde žalovaný vystupuje ako fyzická osoba a žalobca ako veriteľ, t.j. banka majúca oprávnenie na poskytovanie úverov, pričom ani zo zmluvy nevyplýva tá skutočnosť, že by finančné prostriedky boli žalovanému poskytnuté na výkon povolania alebo podnikania, ktorá skutočnosť ani nebola žalobcom tvrdená, súd tak prijal záver, že sa jedná o spotrebiteľský spor, pričom samotný spotrebiteľský charakter tohto sporu aj postavenie žalovaného, ako spotrebiteľa nespochyboval ani sám žalobca.

5. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb., v znení neskorších predpisov a v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, Občiansky zákonník (ďalej len OZ) (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom
12Csp /313/2017

alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

7. Podľa § 54 OZ, (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. (3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

8. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

11. Podľa § 2 písm. a), b) a c), zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci

svojej podnikateľskej činnosti, c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka,

12Csp /313/2017

pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

12Csp /313/2017

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 9 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Vzhľadom k spotrebiteľskému charakteru zmluvy, na jednotlivé ustanovenia sú aplikované príslušné ustanovenia OZ a zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorými sa zabezpečuje právna ochrana spotrebiteľa ako jedna z priorit oblasti záujmu nielen práva Európskej únie, ale aj slovenského právneho poriadku.

16. Z listinných dôkazov, ktoré boli v priebehu konania žalobcom predložené, mal súd za to, že žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal aj dôvodnosť uplatneného nároku. V priebehu konania nebolo preukázané, že by žalobca zaplatil viac, ako to vyplýva zo samotnej žaloby a z predložených dokladov, ktorými preukázal žalobca čiastočné plnenie zo strany dlžníka od uzatvorenia zmluvy. Súd mal preukázané, že žalobca tak uplatňoval nároky

12Csp /313/2017

vyplývajúce zo zmluvy, tvoriace istinu vypočítanú žalobcom ako aj zmluvnými úrokmi žalobcom vypočítanými do 30.10.2017, zmluvnými úrokmi od 1.11.2017, ktoré boli žiadané vo výške 17,90 % ročne, ako aj nároku na zákonný úrok od 1.11.2017 do zaplatenia, pričom žalobca si uplatnil aj nárok na bankové poplatky vo výške 39,65 eur. Uplatnené nároky tak vyplývajú jednak z aktuálneho stavu úveru aj upresnenia žaloby čl. 128-131. S prihliadnutím na spotrebiteľský charakter, súd skúmal náležitosti zmluvy za účelom, či tento spotrebiteľský

úver spĺňa náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. a/-k/ a r/ - y/ ako aj za účelom posúdenia správnosti uvedenia údajov o RPMN, čo je potrebné pre prijatie záveru, či daný úver sa bude považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd zistil, že v zmluve je stanovená RPMN 19,45 % , s tým, že celková čiastka úveru je v zmluve vyčíslená v sume 4.162,61 eur. Súd vykonal prepočet RPMN, kde bolo zistené, že pri splátke 55 eur v počte splátok 78 mesiacov je RPMN vo výške 19,90 eur, teda RPMN vyššia ako je uvedené v zmluve. To, že žalovaný mal v skutočnosti zaplatiť inú sumu, ako je v zmluve uvedené, ako celková čiastka úveru vyplýva aj z vynásobenia počtu splátok a mesačnou splátkou 55 eur x 78 splátok = 4.290 eur a nie 4.162, 91 eur, ktoré vyčíslenie je tak pre spotrebiteľa zavádzajúce a vzbudzuje u neho dojem, že má zaplatiť nižšiu sumu, ako ktorú v skutočnosti podľa podmienok zmluvy zaplatiť má. S poukazom

na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v prípade nesprávneho uvedenia údajov o RPMN, čo je prípad aj tejto zmluvy, keď RPMN a tomu zodpovedajúca celková suma pôžičky je v zmluve uvedená nižšia, ako v skutočnosti je, má uvedené za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy, v danom prípade v zmluve obsahuje aj nesprávny údaj o úrokovej sadzbe, možno mať tak za to, že takýto údaj v zmluve absentuje a teda zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ - k/ - r/-y/ čo je aj prípad tejto zmluvy, zákon uvedené rovnako sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Z dôvodov uvedených je tak potrebné považovať zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov a súd tak považuje žalobu za dôvodnú a to len v časti rozdielu medzi skutočne poskytnutým úverom zo strany žalobcu žalovanému a vykonanými úhradami žalovaného, čo v danom prípade predstavuje sumu 330 eur, t.j. rozdiel medzi poskytnutým úverom 2.500 eur mínus vykonanými úhradami 330 eur, t.j. sumu 2.170 eur. Súd tak preto na istinu započítal a to všetky platby, ktoré boli zo strany žalovaného uhradené a to práve z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Súd v tejto časti žalobe ako dôvodne podanej vyhovel. Čo sa týka uplatnenej sumy 39, 65 eur, ktorá predstavovala uplatňované bankové poplatky, súd má za to, že žalobca v tejto časti žaloby neunesol dôkazné bremeno, pretože nie je vôbec zrejmé, o aké poplatky sa jedná, tieto neboli ani individuálne dojednané a žalobcom neboli nijakým spôsobom ani vyšpecifikované, takže v tejto časti tiež považoval žalobu za nedôvodnú.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12Csp /313/2017

19. Súd považoval za dôvodný aj nárok žalobcu v časti žiadaných úrokov z omeškania, pretože bolo preukázané, že žalovaný sa dostal splneným do omeškania, z uvedeného dôvodu súd vyhovel žalobe a v tejto časti priznal žalobcovi úrok z omeškania od 1.11.2017 vo výške 5,05 % ročne. Z listinných dokladov mal za preukázané, že žalovaný bol vyzvaný na plnenie listom zo dňa 30.4.2015, ktorým mu žalobca oznámil aj, že ku dňu 30.4.2015 vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru. Predmetný list žalovaný preukázateľne prevzal dňa 11.5.2015, pričom ani po doručenej výzve žalovaný neplnil a súd preto žalobcovi priznal nárok na úrok z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po doručení uvedeného oznámenia, t.j. 12.5. 2015 v zákonom stanovenej výške 5,05 % ročne (k uvedenému dňu bola výška základnej sadzby ECB 0,05 %, teda úrok z omeškania mohol byť žalobcovi priznaný v max. výške 5,05 % ročne). Súd v zvyšnej časti prevyšujúcej priznanú sumu ako aj v časti uplatneného príslušenstva žalobu ako nedôvodnú zamietol, pretože v tejto časti považuje nárok za nedôvodný, keďže zmluvu o úvere súd vyhodnotil ako bezúročnú a bezpoplatkovú. Ak nebol priznaný samotný nárok na istinu, nemohol byť zo zmluvy priznaný ani nárok na príslušenstvo. Z uvedených dôvodov tak súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

20. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splácané dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

22. Žalovaný žiadal možnosť splácania uvedenej sumy v splátkach, s poukazom na jeho nepriaznivé finančné, sociálne pomery, pričom preukázal, že žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou, ktorá poberá dávky v hmotnej núdzi a jedná sa o príspevok pre 4 člennú rodinu vo výške 160,40 eur. Samotný žalovaný v čase poskytnutia úveru bol zamestnaný, z jeho príjmu boli vykonané zrážky aj ďalších dvoch úverov, pričom po skončení pracovného pomeru je vedený žalovaný ako nezamestnaný a taktiež sú

nepriaznivé jeho majetkové pomery. Žalovaný s družkou poberá rodinné prídavky na 2 mal. deti. S poukazom na nepriaznivé finančné pomery na strane žalovaného, ako aj s poukazom na ďalšie dve konania, ktoré sú voči žalovanému zo strany totožného žalobcu vedené, súd vyhovel tak žiadosti žalovaného a umožnil žalovanému splácať dlžnú sumu v splátkach po 30 eur, pričom prihliadol na veľmi nepriaznivé pomery na strane žalovaného, ale aj ochotu splácať svoj dlh v splátkach, pričom samotnému žalovanému je zrejmé, že nezaplatením čo i len jednej splátky nastane splatnosť celého zvyšného dlhu.

23. V súlade s § 232 ods. 3 CSP okresný súd zaviazal žalovaného na plnenie prvej splátky práve v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

24. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12Csp /313/2017

26. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd zároveň rozhodol aj bez návrhu o náhrade trov konania podľa citovaného ustanovenia § 262 ods. 1 CSP. Žalobca sa pôvodne domáhal plnenia v sume 3.981,68 eur (2.384,88 eur + vyčíslené úroky 1.557,15 eur + bankové poplatky 39,65 eur s prísl.), z ktorého nároku súd vyhovel žalobe v sume 2.170 eur.

Úspech žalobcu tak predstavuje 45,50 % a úspech žalovaného 54,50 %. Pomer úspechu potom predstavuje 9 % v prospech žalovaného (54,50 % - 45,50 %). Vzhľadom k uvedenému je zrejmé, že úspech žalovaného bol len čiastočný, takmer nepatrný a súd preto vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- 12Csp /313/2017

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).