

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2S/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8018200418
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8018200418.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členiek senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Moniky Tobiašovej v právnej veci žalobcov 1) J.. P. Q., bytom H. 8, W., zastúpený P. kanceláriou Q.. W. Gdovin, Kalininova 675/12, 066 01 Humenné, 2) D. M., bytom M. 22, W., 3) J.. V. V., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Gdovin, Kalininova 675/12, 066 01 Humenné, 4) W. W., bytom M. XX, W., 5) J.. V. K., bytom M. XX, W., proti žalovanému Okresnému úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, Nám. mieru 3, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 14.06.2018 č. OU-PO-OVBP2-2018/024297/60146/ŠSS-DM na základe správnej žaloby takto

rozhodol:

O d m i e t a žalobu.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.06.2018 bola tunajšiemu správne súdu doručená správna žaloba smerujúca proti rozhodnutiu žalovaného, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcov a potvrdil rozhodnutie Mesta Prešov č. SU/2017/10678-Se zo dňa 09.02.2018, ktorým mesto ako príslušný stavebný úrad vydalo dňa 9.2.2018 podľa § 39 a § 39a stavebného zákona rozhodnutie, ktorým umiestnilo stavbu „Polyfunkčný komplex, Prešov - Sekčov, ul. Magurská a Vihorlatská v Prešove.

2. Uznesením č.k. 2S/60/2018-23 zo dňa 24.09.2018 správny súd vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní od doručenia v zmysle § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku preukázali, že majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa s poučení, že ak v stanovenej lehote výzve nevyhovujú, súd žalobu odmietne podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP.

3. Uznesenie bolo doručené žalobcom.

4. Dňa 18.10.2018 bolo súdu doručené oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia žalobcov v 1. a 3. rade advokátom JUDr. Petrom Gdovinom, ku ktorému bolo pripojené udelené plnomocenstvo.

5. Žalobcovia v 2., 4. a 5. rade na výzvu správneho súdu nereagovali.

6. Správne súdnictvo je upravené zákonom č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), ktorý nadobudol účinnosť dňa 1.7.2016.

7. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

8. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

9. Podľa § 49 ods. 1 SSP žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

10. Podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

11. Z hore uvedených skutočností vyplýva, že žaloba bola podaná osobne len žalobcami, nebola nepodpísaná advokátom, teda žalobcovia pri jej spísaní neboli zastúpení advokátom. Na výzvu správneho súdu navyše žalobcovia zákonom požadované vzdelanie nepreukázali.

12. Situáciu, keď žalobcovia nie sú zastúpení advokátom už pri spísaní žaloby a sami nemajú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, rieši aktuálna právna úprava Správneho súdneho poriadku v § 98 ods. 1 písm. f) tak, že ukladá správne súdu povinnosť odmietnuť takúto žalobu. Zastúpenie niektorých žalobcov advokátom až v čase po podaní žaloby nebolo už v tomto prípade relevantné.

13. Vzhľadom na to správny súd nemal inú možnosť ako odmietnuť žalobu.

14. O trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak bola žaloba odmietnutá.

15. Senát správneho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, a to v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia, na Krajskom súde v Prešove.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), je žalovaným Centrum právnej pomoci.