

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120452252
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:6120452252.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou v právnej veci žalobcu: Mesto Žilina, so sídlom Námestie Obetí komunizmu 3350/1, 011 31 Žilina, IČO: 00 321 796, právne zastúpený: JUDr. Lukáš Bútora, advokát so sídlom Vojtecha Tvrdého 12, 010 01 Žilina, IČO: 42 433 622, proti žalovanej: L. R., B.. XX.X.XXXX, X. Ž., o zaplatenie 11.006,92 eur, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 11.006,92 eur a to do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 11.12.2020 domáhal proti žalovanej vydania platobného rozkazu podľa Zák. č. 307/2016 Z.z., ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 11.006,92 eur a trovy konania.

2. Žalobca svoju žalobu skutkovo odôvodňoval tým, že so žalovanou uzatvoril nájomnú zmluvu zo dňa 2.8.2007, ktorej predmetom bol prenájom 1-izbového bytu č. XX nachádzajúcom sa vo vchode č. XX na prízemí v bytovom dome na ulici Y. V., Ž., súp. č. XXXX, zapísanom na LV č. XXXX pre k.ú. Z., kategória bytu I, vo vlastníctve žalobcu na dobu určitú 3 roky t.j. do 2.8.2010. Nakoľko si žalovaná neplnila riadne svoje povinnosti, žalobca jej nájomný vzťah nepredĺžil, od 3.8.2010 žalovaná užívala byt bez právneho dôvodu, tým sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila. Na základe exekučného titulu rozsudku OS Žilina zo dňa 5.4.2012 č.k. 13C/86/2011 žalovaná byt dňa 13.2.2014 odovzdala. V prípade užívania bytu bez právneho dôvodu, výška bezdôvodného obohatenia zodpovedá predpisu nájomného a spotrebovaným službám poskytovaným s nájmom. Žalovaná uznala svoj dlh z titulu bezdôvodného obohatenia za obdobie roku 2009 do dňa 22.1.2014 spolu vo výške 10.647,51 eur, následne dňa 13.2.2014 byt odovzdala žalobcovi. Žalobcovi vznikol od uznania dlhu do odovzdania bytu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 106,13 eur, ktorý je vypočítaný tým spôsobom, že predpis nájomného a služieb za jeden mesiac predstavoval sumu vo výške 140,65 eur, za 9 dní mesiaca január 2014 to predstavuje alikvótne sumu 40,83 eur (t.j. $140,65/31 \times 9 = 40,83$) a za 13 dní mesiaca február 2014 sumu 65,30 eur (t.j. $140,65/28 \times 13 = 65,30$). Z ročných vyúčtovaní energií vznikli ďalej žalovanej za rok 2013 nedoplatok 339,02 eur a za rok 2014 do odovzdania bytu preplátok 85,74 eur, spolu teda vznikol z ročných zúčtovaní po odovzdaní bytu nedoplatok vo výške 253,28 eur. Žalovaná teda dlhuje žalobcovi za užívanie bytu bez právneho dôvodu sumu spolu vo výške 11.006,92 eur.

3. OS Banská Bystrica žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu spis. značka 2UP/2027/2020 zo dňa 5.1.2021. Predmetný platobný rozkaz nebol žalovanej doručený zákonom predpísaným spôsobom. Žalobca na základe výzvy upomínacieho súdu navrhoval pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Podaním návrhu na pokračovanie v konaní došlo zo zákona podľa ust. § 10 ods. 3 Zák. č. 307/2016 Z.z. k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu a OS Banská Bystrica

postúpil predmetnú sporovú vec OS Žilina (ďalej len „súd“) ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa CSP.

4. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila

5. Na pojednávanie vytyčené na deň 9.3.2022 sa žalovaná nedostavila, neprítomnosť neospravedlnila ani z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto pojednával aj v jej neprítomnosti.

6. Práv. zástupca žalobcu na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na podanej žalobe a na jej skutkovom vymedzení.

7. Súd na základe listinných dôkazných prostriedkov predložených žalobcom, ktorých obsah žalovaná nenamietala zistil skutkový stav tak, ako ho vo svojej žalobe preukazoval žalobca a ktorý ani medzi sporovými stranami nebol sporný.

8. Žalovaná bola na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej so žalobcom dňa 20.8.2007 nájomkyňou 1-izbového bytu v dome na ulici Y. V., súp. č. XXXX, vo vchode XX, byt č. XX na prízemí (dôkaz produkovaný žalobcom na č.l. 6 až 7 spisu). Nájom bytu bol dohodnutý na dobu určitú 3 roky s tým, že v zmysle zásad pridelovania bytov na území Mesta Žilina zo dňa 25.11.2001 má nájomca pri dodržaní podmienok tam uvedených právo na opakované uzatvorenie nájmu. Medzi sporovými stranami nebolo sporné, že žalovaná si neplnila riadne svojej povinnosti a žalobca jej nájomný vzťah nepredĺžil, aj po ukončení nájmu žalovaná byt naďalej užívala. V konaní taktiež nebolo sporné, že rozsudkom OS Žilina, spis. zn. 13C/86/2011 zo dňa 5.4.2012 bola žalovaná zaviazaná predmetný byt vypratať.

9. Dňa 22.1.2014 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka dohodu o uznaní dlhu D003/2014 (dôkaz produkovaný žalobcom na č.l. 12 spisu) v ktorej článku I je uvedené, že ku dňu podpisu tejto dohody veriteľ eviduje pohľadávku voči dlžníkovi v celkovej čiastke 10.647,51 eur. Predmetný nedoplatok pozostáva z neuhrádzania nájomného a za služby spojené s užívaním bytu za predchádzajúce obdobie od roku 2009 do 2014. V odseku II je uvedené, že dlžník uznáva svoj dlh voči veriteľovi ku dňu podpísania tejto dohody v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky.

10. Z Protokolu o odovzdaní bytového priestoru (dôkaz produkovaný žalobcom na č.l. 13 spisu) vyplýva, že žalovaná predmetný byt odovzdala žalobcovi dňa 13.2.2014.

11. Zo sumárnej analýzy predpisu za obdobie od 1.9.2003 do 30.11.2020 (dôkaz produkovaný žalobcom na č.l. 14 až 16 spisu) k predmetnému bytu vyplýva predpis nájomného za jednotlivé obdobia, ako aj výška a dátumy úhrad za celé uvedené obdobie s vykázaním celkového nedoplatku 11.994,10 eur, ktorý nebol medzi sporovými stranami sporný.

12. Z výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. Z.P. (dôkaz produkovaný žalobcom na č.l. 8 spisu) vyplýva, že je na ňom okrem iných evidovaný predmetný byt, ako vlastník je uvedený žalobca.

13. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

14. Podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času.

15. Podľa § 451 ods. 1, kto sa na úkon iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

16. Podľa § 451 ods. 2, O.z., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením správneho dôvodu ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 456 O.z., predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

18. Podľa § 458 ods. 1, O.z., musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Súd v konaní postupoval v zmysle ust. § 191 ods. 1 CSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pri tom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

19. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je skutkovo a právne dôvodná. Súd mal preukázané a medzi sporovými stranami nebolo sporné, že medzi nimi vznikol záväzkovo-právny vzťah, na základe zmluvy o nájme bytu uzatvorenej na dobu určitú, na základe ktorej žalovaná užívala predmetný byt. Z predmetnej zmluvy vznikol žalovanej záväzok platiť nájomné a zálohové platby za služby, spojené s bývaním. Taktiež medzi sporovými stranami nebolo sporné, že

žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy spojené s platením nájomného a služieb spojených s užívaním bytu riadne neplnila. Nájom bytu skončil uplynutím doby, na ktorú bol uzatvorený, medzi stranami nebolo sporné, že k ukončeniu nájmu malo dôjsť 20.8.2010. Napriek tejto skutočnosti žalovaná v predmetnom byte naďalej bývala, teda od uvedeného dátumu užívala byt bez existujúcej zmluvy o nájme a za užívanie predmetného bytu a za služby spojené s užívaním však riadne neplnila. Žalovaná v Dohode o uznaní dlhu zo dňa 22.1.2014 uznala dlh v celkovej čiastke 10.647,51 eur, ktorý bol vyčíslený za obdobie od roku 2009 do 2014 a to ku dňu uznania dlhu, ako nedoplatok z neuhrádzania nájomného a za služby spojené s užívaním bytu. Uznanie dlhu je samostatným zabezpečovacím prostriedkom. Svoju zabezpečovaciu funkciu plní tým, že zakladá právnu domnienku existencie dlhu v dobe uznania. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že k odovzdaniu predmetného bytu zo strany žalovanej došlo protokolárne dňa 13.2.2014. Žalovaná v rozhodnom období, za ktoré si žalobca uplatňoval svoj nárok, predmetný byt, ktorého vlastníkom je žalobca užívala do 20.8.2010 ako nájomkyňa na základe nájomnej zmluvy a nájomné za uvedené obdobie neplatila riadne a včas a od 21.8.2010 až do 13.2.2014 ho užívala bez akéhokoľvek právneho vzťahu, založeného či už zmluvou alebo zákonom a to bez toho, že by žalobcovi platila nejakú náhradu. Žalobca má preto právo na zaplatenie nájomného za obdobie nájomného vzťahu a na vydanie bezdôvodného obohatenia vo forme peňažnej náhrady, ktoré žalovanej na jeho úkor vzniklo tým, že žalovaná užívala byt, ktorý je v jeho vlastníctve bez právneho dôvodu a za takéto užívanie mu neposkytla náhradu. Plnenie bez právneho dôvodu je jednou zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia, ktorej dôsledkom je povinnosť vydať všetko, čo bolo plnením pri absencii právneho titulu nadobudnuté. V danom prípade má plnenie charakter nehmotný, takže ho nemožno vydať. V takomto prípade sa poskytuje peňažná náhrada, ktorá musí zodpovedať peňažnému oceneniu získaného obohatenia. Výška uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie bytu, ktorú žalobca odvodzoval od predpisu nájomného a spotrebovaných služieb poskytovaných s nájmom predmetného bytu nebola medzi sporovými stranami sporná a v takejto výške mohol žalobca požadovať a získať nájomné. Pri takejto nesporenej výške nájomného a bezdôvodného obohatenia potom celkový dlh žalovanej predstavuje žalovanú sumu 11.006,92 eur, na zaplatenie ktorej súd zaviazal žalovanú tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovi ako úspešnej strane v konaní súd priznal proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).