

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/142/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218204465
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218204465.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: W. S., W.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: H. S., W.. X.X.XXXX, M..Č.. Ú.U. W. a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľa: T. S., W.. XX.X.XXXX, F. V., G.. C.Z. Š. XXX/XX, na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím písomne podaným návrhom domáhal zverenia mal. dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti s poukazom na to, že je bratom maloletej, ktorá sa v súčasnej dobe na základe súdneho rozhodnutia nachádza v Detskom domove V.. Maloletú navštevuje každý deň. Návrh odôvodnil tým, že si chce zobrať z detského domova sestru, nakoľko aj on vyrastal v detskom domove a nechce aby to ona takto prežila.

2. Matka mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila. Doručenie mala vykázané, k návrhu sa nevyjadrila a nežiadala súd, aby bola prítomná na pojednávaní napriek výzve súdu. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd podľa § 180 CSP pojednával bez jej prítomnosti.

3. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie pomerov a zistil, že navrhovateľ obýva jednoizbový sociálny byt s príslušenstvom spolu so svojím bratom. Pracuje na 12 hodinové zmeny a to tak, že dva dni má dennú a dva dni má nočnú a potom dva dni voľno. V čase keď je v práci by mu s výkonom starostlivosti o dieťa mala pomáhať teta. Poukázal však na skutočnosť, že náhradná osobná starostlivosť slúži tomu účelu, aby bolo zabezpečené náhradné rodinné prostredie. V danom prípade je matka mal. dieťaťa vo výkone trestu a otec uvedený nie je. Preto rodičia nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa. Účelom náhradnej osobnej starostlivosti je, že osoba, ktorej je dieťa zverené má vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa a keďže je navrhovateľ pracovne vyťažený, účel náhradnej osobnej starostlivosti by nebol naplnený. Úrad ďalej vyslovil pochybnosti o schopnosti starať sa o dieťa v prípade navrhovateľa vzhľadom na jeho vek a skúsenosti. Tiež poukázal na to, že v detskom domove sú umiestnení aj ďalší dvaja súrodenci a ich starostlivosti sa nedomáha. Teta, ktorá by mala pomáhať pri starostlivosti nie je osobou, ktorá zodpovedá statusu osoby blízkej maloletému dieťaťu. Maloleté dieťa bolo dňa 12. až 14. októbra 2018 na krátkodobom pobyte u svojho brata, pričom osobnú starostlivosť o ňu nevykonával on ale uvádzaná teta. Keďže navrhovateľ by nevykonával reálne náhradnú osobnú starostlivosť, návrh nepovažuje za dôvodný a žiada návrh zamietnuť s poukazom, že takýto návrh nie je v záujme mal. dieťaťa. Náhradná osobná starostlivosť by neplnila svoj účel, nakoľko by bola vykonávaná inou osobou,

keďže navrhovateľ je pracovne vyťažенý a nedisponuje ani zručnosťami týkajúcimi sa starostlivosťou o tak malé dieťa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s RL mal. dieťaťa, potvrdením o príjme navrhovateľa, oznámení ÚVTOS W., Z., správa Mestského úradu V., výpis registra trestov a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že uznesením Okresného súdu Komárno 9PPOm/4/2018 zo dňa 20.9.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne zverená do starostlivosť právnickej osoby Detský domov V. z dôvodu, že na úrad sa dostavila dňa 19.9.2018 matka, ktorá požiadala o dočasné umiestnenie maloletej z dôvodu, že dňa 21.9.2018 nastúpi na výkon väzby do ÚVV v W.. Uviedla, že sa nemá o dieťa kto postarať.

Zo správy Mestského úradu V. zo dňa 9.11.2018 súd zistil, že navrhovateľ žije v mestskom nájomnom byte spolu s bratom. Vyrastal v Detskom domove v V., t.č. je zamestnaný. Odbor ekonomiky a financovania neviduje voči nemu nedoplatok na komunálnom odpade, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť a nebol uznaný vinným zo spáchania priestupku. Z výpisu z registra trestov súd zistil, že nemá záznam. Navrhovateľ je zamestnaný vo firme C. XXXX, V. s čistým mesačným príjmom vo výške 800,- Eur. Iný príjem nemá. Býva v prenajatom byte. Režijné náklady spolu s nájomom predstavujú 350,- Eur. Tieto platí spoločne so svojím bratom. Zdravotné potvrdenie nepredložil, nakoľko mu ho nechcela vystaviť všeobecná lekárnica. Inak sa cíti zdravý. Nemá žiadne infekčné ochorenie, nemá žiadne dieťa. Pred nástupom matky na výkon trestu žili v spoločnej domácnosti, hoci v minulosti nemali dobré vzťahy. Keď bolo potrebné, tak sa staral o maloletú sestru. Za nevlastnú matku považuje pani, ktorá sa starala a opatrovala jeho otca a to je teta, ktorá by mu pomáhala s osobnou starostlivosťou o dieťa. Pozná ju od detstva. Zamestnávateľ mu prisľúbil, že keď bude mať dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosť, bude môcť robiť 8 hodinové zmeny. Zo správy ÚVTOS W. Z. súd zistil, že matka mal. dieťaťa nastúpila na výkon trestu odňatia slobody dňa 1.2.2017. Koniec trestu má stanovený na 31.10.2019. V období od 3.2.2017 do 21.9.2018 odsúdená mala prerušený trest. Dňa 6.11.2018 bola zaradená do práce. Odmena z pracovnej činnosti zatiaľ nie je k dispozícii. Odsúdená nemá zaevidované žiadne vyživovacie povinnosti.

6. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosť. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosť jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 6 veta druhá Zákona o rodine rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosť. Ak sa s osobou ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu, rozhodnutím súdu podľa ods. 7 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverí mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosť určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené , nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ustanovenie § 44 ods. 1 Zákona o rodine definuje pojem náhradná starostlivosť, ktorou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a navzájom sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa, v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

Ak sto vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, t.j. do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa ak spĺňa ustanovené predpoklady. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia , lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovoroch o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V zmysle Zákona o rodine platí zásada, že náhradná osobná starostlivosť, alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

7.V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. V konaní bolo preukázané výpoveďou navrhovateľa, že osobnú starostlivosť o mal. dieťa by v skutočnosti vykonávala osoba, ktorá však nepatrí do statusu osoby blízkej a teda navrhovateľ by nevytvoril maloletej náhradné rodinné prostredie, čím by nezabezpečil účel náhradnej osobnej starostlivosti. Vo výkone náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa bráni jeho pracovná vyťaženosť, jeho neskúsenosť so starostlivosťou o mal. dieťa a jeho vek. Súd bol toho názoru, že v danom prípade nie sú splnené predpoklady na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Preto návrh zamietol. Ak teda navrhovateľa má skutočný záujem o starostlivosť o dieťa a o vytvorenie rodinného zázemia pre dieťa, má možnosť využiť iné inštitúty upravené v Zákone o rodine, ktoré slúžia na zabezpečenie starostlivosti o mal. dieťa. Navrhovateľ mal. dieťaťa má naďalej možnosť navštevovať maloleté dieťa v detskom domove a po súhlase detského domova si dieťa nosiť na krátkodobé pobyty v čase svojho voľna.

8.Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.