

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417213776
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417213776.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobkyne: Generali Poist'ovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, proti žalovanému: B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. P. Z. č. XX, XXX XX O., o zaplatenie 476,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 476,- eur, spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 476,- eur od 20.03.2016 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Bratislava IV bola dňa 23.11.2017 doručená žaloba z 22.11.2017 o zaplatenie 476,- eur s príslušenstvom Žalobou sa žalobkyňa domáhala zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 476,-eur s odôvodnením, že s počiatkom poistenia odo dňa 15.10.2012 žalobca a poistený/poškodený : Q. škola, V. Z. 3, Bratislava uzatvorili Zmluvu č. 5720053431 na poistenie majetku podnikateľov. Dňa 30.03.2013 v čase okolo 22.30 hod. sa žalovaný vlámaním do budovy Q. školy v O. na ul. X. W. č. 8, kde odcudzil rôzne veci a teda spôsobil poškodenému škodu krádežou vo výške 330eur a poškodením vecí škodu vo výške 506,-eur. Za prečin krádeže bol Okresným súdom Bratislava IV uznaný vinným trestným rozkazom sp.zn. 3T/121/2013. Poškodený Q. škola , V. Z. č. X v O. si uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla krádežou u žalobcu. Žalobca vyplatil poškodenému na základe uzatvorenej poistnej zmluvy, Oznámenia o škodovej udalosti, zisteného rozsahu poškodenia a ďalších podkladov dňa 10.10.2013 poistné plnenie vo výške 476,-eur (faktúra č. 2013/00126, Oznámenie o ukončení poistnej udalosti zo dňa 09.10.2013). Žalobca listom zo dňa 18.02.2016 vyzval žalovaného na náhradu poskytnutého poistného plnenia vo výške 476,-eur najneskôr v termíne do 19.03.2016. Žalovaný výzvu v odbernej lehote neprevzal. Keď že žalovaný pohľadávku žalobcovi neuhradil, žalobca si uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania (§ 517 Občianskeho zákonníka).

2. Žalovaný zásielky súdu na adrese podľa Registra obyvateľov nepreberal , tieto sa vrátili súdu s oznamom „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. OR PZ v Bratislave IV dňa 31.07.2018 oznámilo súdu, že žalovaný na uvedenej adrese trvalého pobytu býva, na zvončekoch a schránkach bytového domu sa nachádza meno : W., avšak na opakované pokusy doručiť zásielku na zvonenie nikto nereagoval (ORPZ-BAIV-OPP4-20-381).

3. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ďalej len „CSP“, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie

v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

4. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

5. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. V zmysle § 116 ods. 2 CSP na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu bolo zverejnené oznámenie o podanej žalobe s poučením o možnosti žalovaného prevziať si žalobu s prílohami v infocentre Okresného súdu Bratislava IV.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 219 ods. 4 CSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

9. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. (§ 297 písm. b) CSP).

10. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 22.11.2018 (§ 219 ods. 3 CSP v spojení s § 300 CSP).

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

12. Z obsahu listinného dôkazu - Poistnej zmluvy (I.č. 3) s počiatkom poistenia odo dňa 15.10.2012 vyplýva, že žalobca a poistený/poškodený : Q. škola, V. Z. 3, O. uzatvorili predmetnú Zmluvu č. 5720053431 na poistenie majetku podnikateľov.

13. Okresný súd Bratislava IV trestným rozkazom č.k. 3T/121/2013 - 110 zo dňa 02.09.2013, právoplatným dňa 20.11.2013 obvineného B. W. uznal za vinného, že dňa 30.03.2013 v čase okolo 22.30 hod. vnikol cez vchodové dvere do budovy Q. školy v O. , kde na prízemí vošiel do kotelne školy , následne vytlačil uzamknuté dvojkrídlové dvere vedúce do jedálne a takto prešiel do ďalších priestorov materskej školy, kde rozbil sklenenú výplň na uzamknutých dverách vedúcich do triedy „myšky“ a vošiel do tejto triedy, z ktorej odcudzil fotoaparát zn. Canon Powershot A400 Silver v hodnote 100,-eur, následne prešiel do triedy „žabky“, kde odcudzil LCD televízor zn. Philips 26 PFL v hodnote 210,-eur, prešiel do učebne jazykov, z ktorej odcudzil rádio zn. SonyCFD S05 v hodnote 20,-eur, potom sa presunul na prvé poschodie , kde poškodil dvere vedúce do zborovne a tiež poškodil dvere na triede „lienky“ tak, že rozbil na nich sklenenú výplň, čím spôsobil poškodenie Q. škole P. Z. č. X v O. celkovú škodu krádežou vo výške 330,-eur a zámerným poškodením vo výške 506,-eur, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 trestného zákona. Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona súd zaviazal obvineného k náhrade škody poškodenej materskej škole P.Z. č. X v O. vo výške 836,-eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkázal poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

14. Žalobkyňa (poisťovňa) vyplatila poškodenej na základe uzatvorenej poisťovnej zmluvy, Oznámenia o škodovej udalosti, zisteného rozsahu poškodenia a ďalších podkladov dňa 10.10.2013 poistné plnenie vo výške 476,-eur (faktúra č. 2013/00126, Oznámenie o ukončení poisťovnej udalosti zo dňa 09.10.2013).

15. Žalobkyňa listom zo dňa 18.02.2016 vyzvala žalovaného na náhradu poskytnutého poistného plnenia vo výške 476,-eur najneskôr v termíne do 19.03.2016. Žalovaný výzvu v odbernej lehote neprevzal.

16. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

17. Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenej ušlo (ušlý zisk).

18. Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

19. Podľa ust. § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súčasťou poisťovnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

20. Podľa ust. § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v poisťovnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

21. Podľa ust. § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

22. Podľa ust. § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

23. Podľa ust. § 450 Občianskeho zákonníka, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

24. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Na základe ustáleného skutkového stavu listinnými dôkazmi bolo nesporne preukázané, že žalobkyňa a poistený/poškodený : Q. škola, V. Z. 3, O. uzatvorili s počiatkom poistenia odo dňa 15.10.2012 Zmluvu č. 5720053431 na poistenie majetku podnikateľov. Dňa 30.03.2013 v čase okolo 22.30 hod. sa žalovaný vlámaním do budovy Materskej školy v O. na ul. X. W. č. 8, kde odcudzil rôzne veci a teda spôsobil poškodenej škodu krádežou vo výške XXXeur a poškodením vecí škodu vo výške 506,-eur a za prečin krádeže bol Okresným súdom Bratislava IV uznaný vinným trestným rozkazom sp.zn. XT/121/2013. Poškodený: Q. škola, V. Z. č. 3 v O. si uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla krádežou u žalobcu. Žalobkyňa vyplatila poškodenej na základe uzatvorenej poisťovnej zmluvy, Oznámenia o škodovej udalosti, zisteného rozsahu poškodenia a ďalších podkladov dňa 10.10.2013 poistné plnenie vo výške 476,-eur (faktúra č. 2013/00126, Oznámenie o ukončení poisťovnej udalosti zo

dňa 09.10.2013). Žalobkyňa listom zo dňa 18.02.2016 vyzvala žalovaného na náhradu poskytnutého poistného plnenia vo výške 476,-eur najneskôr v termíne do 19.03.2016. Žalovaný výzvu v odbernej lehote neprevzal (l.č. 27 - zásielka 13.03.2016 označená ako „neprevzatá v odbernej lehote“). Keď že žalovaný pohľadávku žalobkyni neuhradil, žalobkyňa si uplatnila nárok na zákonný úrok z omeškania (§ 517 Občianskeho zákonníka).

27. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a popri trvajúcej povinnosti splniť záväzok vzniklo aj nové právo a povinnosť, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniel alebo nie . Žalovaný porušil svoju povinnosť riadne a včas uhradiť predmetnú žalovanú sumu. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis k Občianskemu zákonníku, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (§ 3), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

28. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). S poukazom na ustálený skutkový stav je nesporné, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením, a preto ho súd podľa citovaného ustanovenia zaviazal na zaplatenie istiny 476,- eur, spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 476.- eur od 20.03.2016 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil).

29. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa ust. § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa ust. 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní úspešnej žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.