

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11Cpr/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200094
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5419200094.8

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: ZSS Nestor o. z., so sídlom Zázrivá 449, 027 05 Zázrivá, IČO: 42 180 139, práv. zastúpenému JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníkova 3A, 841 05 Bratislava, proti žalovanej: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX T. O., práv. zastúpenej JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, so sídlom Aleja Slobody 18902/50, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 37 981 765, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 21.01.2019, po postúpení doručenej tunajšiemu súdu dňa 13.02.2019, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru označené ako „Oznámenie o okamžitom skončení pracovného pomeru podľa ustanovenia § 69 ods. 1 písm. c) zákona č.311/2001 Z. z. Zákonníka práce v platnom znení“ zo strany žalovanej ako zamestnankyne so žalobcom ako zamestnávateľom, žalovanou datované dňa 22.11.2018, doručené žalobcovi dňa 22.11.2018 je neplatné. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.
2. Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 6CoPr/1/2020 zo dňa 20.01.2021 zrušil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 11Cpr/3/2019-119 zo dňa 25.06.2019, ktorým bolo určené, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnankyne je neplatné a vrátil súdu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.
3. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 07.03.2022 zobral žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko medzi žalobcom a žalovanou došlo k dohode o mimosúdnom vyrovnaní, v ktorej sa sporové strany dohodli, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania. Na základe uvedeného žalobca žiadal zastaviť konanie a žiadnej zo strán nepriznať nárok na náhradu trov konania. Právny zástupca žalovanej vyslovil so späťvzítím žaloby súhlas, pričom si nežiadal priznať nárok na náhradu trov konania.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorý zobral žalobu v celom rozsahu späť, s čím vyslovila súhlas aj žalovaná, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. V sporovom konaní sa rozhodovanie o náhrade trov konania pri jeho zastavení spravuje predovšetkým zásadou procesného zavinenia zastavenia konania (§ 256 ods. 1 CSP). Výnimočne, ak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná, a to aj napriek tomu, že sú splnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady trov konania voči strane, ktorá zastavenie konania procesne zaviničila (§ 257 CSP). Ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanom spore neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri rozhodovaní o povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 257 CSP tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. V predmetnej veci za dôvod hodný osobitného zreteľa súd považuje skutočnosť, že medzi stranami sporu bola uzavretá dohoda o sporných nárokoch, na podklade ktorej došlo k mimosúdnomu vyriešeniu sporu medzi stranami súčasťou ktorej bola dohoda medzi stranami, že si žiadna zo sporových strán nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.