

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/117/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010520
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6718010520.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí dňa 22. novembra 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Slavoj Sendeckého prejednal odvolanie obžalovaného S. O. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 21. 9. 2018, sp. zn. OT 97/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného S. O. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 21. 9. 2018, sp. zn. OT 97/2018 bol obž. S. O. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe,

dňa 22. 08. 2018 v čase o 15.00 hod. v predajni Billa vo R., okres R., OD Prior, Námestie SNP 2497 si prisvojil cudziu vec, a to 1 ks Hruška Moravská, 1 ks žuvačky Orbit Bubb, 1 ks žuvačky Arwaves, 1 ks žuvačky Orbit Spearmin a 1 ks žuvačky Men. Gum, v celkovej hodnote 17,15 Eur, a to tak, že tovar si vložil do rukáva a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, kde bol zastavený pracovníčkou SBS čím svojím konaním spôsobil pre spoločnosť BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO; 31 347 037, škodu krádežou vo výške 17,15 Eur, ktorá však netrvá, nakoľko bol nepoškodený tovar vrátený na predajňu,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 21. 08. 2018 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za ktorý mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste č. 16120468 vo výške 30,-Eur, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 08. 2018, teda bol v posledných dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák. za použitia § 36 písm. l/ , § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 46 Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil okresný súd tým, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný predmetného dňa odcudzil z obchodného domu BILLA predmetný tovar a spôsobil tak malú škodu vo výške 17,15 €.

Proti rozsudku zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 21.9.2018 odvolanie obžalovaný, pričom svoje odvolanie aj písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Poukazoval na to, že nemal výhrady voči spáchanému skutku, ani voči právnej kvalifikácii, jeho odvolanie však smerovalo len čo do výroku o treste. Jeho konanie motivovala tá skutočnosť, že je psychicky chorý, keď je aj psychiatricky liečený a keď trpí bipolárnou afektívnou poruchou, ktorá má za následok rezonantnú náladu, bludy a narušenú kritickosť. Takéto konanie zoslabuje jeho vôľovú zložku, prejavuje sa nutkaním odcudziť cudzí majetok a tak sa stalo to, že kritického dňa odcudzil z obchodného domu BILLA vo R.

rôzny tovar. Obhajca obžalovaného súčasne poukazoval na to, že hodnota tovaru celková je nepatrná vo výške 17,15 € a za tohto stavu uložený trest vo výmere 6 mesiacov je trestom neprímerane prísny. Domáhal sa potom zrušenia napadnutého rozsudku a uloženia trestu na samej dolnej hranici trestnej sadzby.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaných a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na S. O. obžalobu dňa 23. 8. 2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

Samosudca okresného súdu dňa 24. 8. 2018 vydal trestný rozkaz pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák., ktorým obžalovanému uložil podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. za použitia § 36 písm.l/ , § 37 písm.m/, § 38 ods. 2, § 46 Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon so stredným stupňom stráženia.

Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor a tak vo veci bolo vytýčené hlavné pojednávanie na deň 21.9.2018. Na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný doznal ku svojmu konaniu, konanie oľutoval a tak samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Pri ukladaní trestu u obžalovaného nepochybil prvostupňový súd ani v tom smere, keď dôsledne sa riadil zásadami ukladania trestov, tak ako ich má na mysli ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu okresný prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr.zák., keď obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval a na jednu prítiažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr.zák., keď už bol za trestný čin odsúdený a potom zvažujúc poľahčujúce i prítiažujúce okolnosti podľa § 38 ods. 2 Tr.zák., uložil obžalovanému trest na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov. Uložený trest je zákonný, potrebný na prevýchovu obžalovaného ako aj k ochrane spoločnosti, keď treba poukázať na tú skutočnosť, že obžalovaný síce odcudzením tovaru spôsobil škodu nepatrnú, ale pácha majetkovú trestnú činnosť, ktorá je kvalifikovaná vždy ako prečin krádeže podľa § 212 Tr.zák. Celkove bol obžalovaný 12-krát súdne trestaný, z toho 9-krát pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom OS Zvolen z 19.4.2016, sp.zn. OT/45/16 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. , kedy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom tento trest bol vykonaný 14.2.2018. S polročným odstupom sa obžalovaný dopustil spáchania takého istého prečinu. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov je trestom miernym, ktorý bol uložený na dolnej hranici trestnej sadzby.

Samosudca okresného súdu nepochybil ani v tom smere, keď obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone treste pre úmyselný trestný čin.

Z týchto dôvodov krajský súd odvolanie obž. S. O. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.