

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9Csp/79/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317204781  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317204781.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v právnej veci žalobcu : Dopravný podnik Bratislava a. s. so sídlom Olejkárska 1 Bratislava, IČO : 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER - Kán & Partners, so sídlom Martina Benku 9-C1 Bratislava, proti žalovanej : T. K. G.. XX.XX.XXXX, K. Y. XXX, o zaplatenie 70, 70 eur, takt

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 70, 70 eur, do troch dní od právoplatnosti.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinná zaplatiť žalobcovi žalovaná.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v žalobe podanej dňa 10.03.2017 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zviazal žalovanú na zaplatenie 70, 70 eur, ktorá suma predstavuje nezaplatené cestovné za cestovanie mestskou hromadnou dopravou v Bratislave vo výške 0, 70 eur a príplatok k cestovnému 70 eur za cestovanie bez platného cestovného lístka.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 21.03.2017 č. k. 9Csp/79/2017 - 9 bol zrušený uznesením 04.10.2018 č. k. 9Csp/79/2017 - 41, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na webovej stránke a úradnej tabuli súdu 06.11.2018. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Súd sa oboznámil podrobne so žalobou, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok ( čl. 3 ), pokusom o zmier ( č. 4 ), podacím hárkom ( čl. 5 ), platobným rozkazom ( čl. 9 ), uzneseniami ( čl. 41, 42 ), správami a zistil tento skutkový stav :

4. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že žalovaná cestovala v Bratislave dňa 11.04.2016 MHD linkou č. 95 na úseku zastávok Topoľčianska - Technopol. Pri kontrole cestovných lístkov sa nepreukázala platným cestovným lístkom.

5. Podľa § 76O Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

6. Súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy rovnajúcej sa cene cestovného lístka. So žalobcom uzatvorila zmluvu o preprave osôb, na základe ktorej vyplývajú pre oboch účastníkov prepravy práva a povinnosti. Žalobca mal povinnosť prepraviť žalovaného do miesta určenia a žalovaná bola povinná zaplatiť určené cestovné. Skutočnosť, že cestovné uhradila mala preukázať platným cestovným lístkom.

7. Nakoľko žalovaná nezaplatila určené cestovné 0,70 eur porušila cestovný a prepravný poriadok, preto je povinná zaplatiť okrem cestovného aj prirážku k cestovnému 70 eur podľa § 11 a 14 zák. č. 168/1996 Z. z, ktorá je stanovená až 100 násobkom základného cestovného bez príplatkov a zliav za každé cestovanie bez cestovného lístka a čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

8. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania vo výške 100% voči žalovanej, ktorá úspech nemala. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní podľa § 355 ods. 2 CSP sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 367 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) alebo ich v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.